

znak: WO.422.23.2017
11NFZ/ZRP/MBL/88691/2017

Gdańsk, dnia 6 września 2017 r.

Sz. P.
Joanna Rzepecka
ul. Władysława Cieszyńskiego 36/46
80-809 Gdańsk

DECYZJA nr 35/2017

z dnia 6 września 2017 r.

Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, w związku z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm. – dalej k.p.a.) – po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

Joanna Rzepecka, ul. Władysława Cieszyńskiego 36/46, 80-809 Gdańsk

dotyczącego rozstrzygnięcia z dnia 29.08.2017 r.

postępowania nr: **11-17-000555/REH/05/1/05.1310.208.02/01**

w rodzaju: rehabilitacja lecznicza

w zakresie: fizjoterapia ambulatoryjna

na obszar: powiat Gdańsk (2261).

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

Oddala odwołanie.

Uzasadnienie

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, działając na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, ogłosił w dniu 13.06.2017 r. postępowanie konkursowe poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.10.2017 r. do 30.09.2022 r. w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna na obszarze: powiat Gdańsk (2261).

Ogłoszenie określało wartość zamówienia na kwotę nie wyższą niż 2.924.996,55 zł na okres rozliczeniowy od 01.10.2017 r. do 31.12.2017 r. oraz określało maksymalną liczbę umów, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu postępowania na 25 umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. Wskazano, że oferty mogą składać podmioty będące świadczeniodawcami i spełniające

wymagania określone m.in. w Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm., Zarządzeniu nr 130/2016/DSOZ Prezesa NFZ w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń – leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką ze zm., oraz przepisach wskazanych w ogłoszeniu ogólnie obowiązujących.

Zgodnie z ogłoszeniem, oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 27.06.2017 r., a otwarcie miało nastąpić w siedzibie POW NFZ w dniu 30.06.2017 r. Z uwagi na wprowadzenie nowej wersji programu „OFERTOWANIE” termin składania ofert został przesunięty na dzień 30.06.2017 r., a termin otwarcia na dzień 05.07.2017 r.

Na ogłoszone postępowanie konkursowe wpłynęły w terminie oferty złożone przez 24 oferentów na 30 miejsc udzielania świadczeń.

Wszystkie oferty zostały sprawdzone pod względem spełniania warunków formalnych. Braki formalne zostały uzupełnione w wyznaczonym terminie.

Komisja konkursowa przeprowadziła weryfikacje u siedmiu oferentów, którzy dotychczas nie posiadali zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Funduszem w zakresie, na który została złożona oferta.

Z 24 ofert złożonych w postępowaniu konkursowym do części niejawniej zakwalifikowano 23 oferty, które spełniały wymagania określone w aktach prawnych wskazanych w ogłoszeniu o postępowaniu, 1 oferta została odrzucona.

Komisja Konkursowa, mając na względzie postanowienia § 15 ust. 1 - ust. 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22.12.2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. 2014 r. poz. 1980 ze zm.), podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji ze wszystkimi Oferentami zakwalifikowanymi do części niejawniej postępowania tj. z 23 Oferentami na 29 miejsc udzielania świadczeń.

Negocjacje przeprowadzone zostały korespondencyjnie, poprzez przesłanie protokołów z negocjacji z propozycjami odzwierciedlającymi propozycje świadczeniodawców zawarte w ofertach. Protokoły zawierały również pouczenie, że ich podpisanie nie jest jednoznaczne z zawarciem umowy.

Wszyscy świadczeniodawcy odesłali podpisane protokoły z negocjacji.

Na podstawie art. 151 ust 1 ustawy o świadczeniach w dniu 29.08.2017 r. nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania 11-17-000555/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w którym po negocjacjach wybrano następujące podmioty (wg kolejności uzyskanej punktacji):

- Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ETER-MED. sp. z o.o., ul. Żabi Kruk 10;
- COPERNICUS Podmiot Leczniczy sp. z o.o., ul. Nowe Ogrody 1-6;
- Spółka Medyczna Gdańsk Południe sp. z o.o., ul. Franciszka Schuberta 49;
- Gdańskie Centrum Zdrowia sp. z o.o., ul. Oliwska 62;
- Stowarzyszenie na Rzecz Osób Niepełnosprawnych „Krok po Kroku”, ul. Śląska 66C;
- Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną Koło w Gdańsku, ul. Jagiellońska 11;
- Uniwersyteckie Centrum Kliniczne, ul. Dębinki 7;
- Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Gdańsku, ul. Kartuska 4/6;
- SWISSMED Centrum Zdrowia Spółka Akcyjna, ul. Wileńska 44;
- Centrum Rehabilitacyjne N5 sp. z o.o., ul. Polanki 136;
- Przychodnia Brzeźno sp. z o.o., ul. Konstantego Ildefonsa Gałczyńskiego 6;
- Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej STOGI sp. z o.o., Wilhelma Stryjewskiego 29;
- POLMED Spółka Akcyjna, ul. Mikołaja Kopernika 21;
- Caritas Archidiecezji Gdańskiej, ul. Niepodległości 778;
- Szpital Dziecięcy Polanki im. Macieja Płazyńskiego w Gdańsku sp. z o.o., ul. Polanki 119;
- REVIMED sp. z o.o., ul. Antoniego Abrahama 1A;
- Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej FIZ-MED. sp. z o.o., ul. Jaškowa Dolina 105;
- Nadmorskie Centrum Medyczne sp. z o.o., ul. Majewskich 26.

Komisja dokonała wyboru Oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, do wyczerpania wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu. W postępowaniu nie wybrano ofert następujących podmiotów:

- Przemysłowy Zespół Opieki Zdrowotnej sp. z o.o., ul. Wałowa 27;
- MEDICA PLUS sp. z o.o., ul. Stanisława Lema 21;
- Joanna Rzepecka, ul. Władysława Cieszyńskiego 36/46;
- Nadbałtyckie Centrum Rehabilitacji NZOZ ALMA Anna Dobrzyńska-Stecka, ul. Falowa 4;
- 7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Imienia Kontradmirała Profesora Wiesława Łasińskiego w Gdańsku, ul. Polanki 117.

Najwyżej oceniona oferta otrzymała łącznie 81,000 punktów, ostatnia z wybranych otrzymała łącznie 50,000 punktów, w tym za kryteria cenowe 10,000 pkt i za kryteria nie cenowe 40,000 pkt. Niewybrana oferta Odwołującego się otrzymała łącznie 46,381 punktów, w tym za kryteria cenowe 7,381 pkt a za nie cenowe 39,000 pkt.

Szczegółowa ocena ofert wybranych i Odwołującego się przedstawia się następująco:

| Kryterium | Liczba uzyskanych punktów | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|---------------------------|---|--|---|--|---|--|--|---|--|---|---|--|--|---|--|--|---|--|---|---|---|--|---|--|---|
| | 57,000 | 54,000 | 50,000 | 51,000 | 51,000 | 48,000 | 45,000 | 42,000 | 34,000 | 33,000 | 31,500 | 29,000 | 25,000 | 31,000 | 31,500 | 27,000 | 27,000 | 27,000 | 27,000 | 27,000 | 27,000 | 29,000 | | | | |
| Jakość | 6,000 | 4,000 | 6,000 | 6,000 | 6,000 | 6,000 | 0,000 | 0,000 | 6,000 | 4,000 | 2,000 | 6,000 | 10,000 | 2,000 | 4,000 | 4,000 | 4,000 | 4,000 | 4,000 | 4,000 | 4,000 | 4,000 | 4,000 | | | |
| Ciągłość | 10,000 | 9,286 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 9,762 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 7,381 | | | |
| Cena | 6,000 | 5,000 | 6,000 | 6,000 | 6,000 | 5,000 | 6,000 | 6,000 | 6,000 | 6,000 | 6,000 | 6,000 | 6,000 | 6,000 | 5,000 | 5,000 | 5,000 | 5,000 | 5,000 | 5,000 | 5,000 | 6,000 | 6,000 | | | |
| Dostępność | 2,000 | 4,000 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | 0,000 | 0,000 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | 4,000 | 2,000 | 2,000 | 0,000 | 0,000 | 4,000 | 4,000 | 4,000 | 4,000 | 4,000 | 0,000 | 0,000 | | | |
| Kompleksowość | 0,000 | 0,000 | 2,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 2,000 | 2,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | | | |
| Inne | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | | | |
| razem | 81,000 | 76,286 | 76,000 | 75,000 | 75,000 | 70,762 | 61,000 | 58,000 | 58,000 | 57,000 | 55,500 | 53,000 | 52,000 | 51,000 | 50,500 | 50,000 | 50,000 | 50,000 | 50,000 | 50,000 | 50,000 | 46,381 | 46,381 | | | |
| | NZOZ | ETER-MED, sp. z o.o., ul. Żabi Kruk 10 (Kazimierza Górskiego) | COPERNICUS Podmiot Leczniczy sp. z o.o., ul. Nowe Ogrody 1-6 (Powstańców Warszawskich) | Spółka Medyczna Gdańsk Południe sp. z o.o., ul. Franciszka Schuberta 49 | NZOZ ETER-MED, sp. z o.o., ul. Żabi Kruk 10 (Jaskółca) | Gdańskie Centrum Zdrowia sp. z o.o., ul. Oliwska 62 | Stowarzyszenie na Rzecz Osób Niepełnosprawnych „Krok po Kroku”, ul. Ślaska 66C | Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną Koło w Gdańsku, ul. Jagiellońska 11 | COPERNICUS Podmiot Leczniczy sp. z o.o., ul. Nowe Ogrody 1-6 (Zwycięstwa) | COPERNICUS Podmiot Leczniczy sp. z o.o., ul. Nowe Ogrody 1-6 (Jana Pawła II) | Uniwersyteckie Centrum Kliniczne, ul. Dębinki 7 | SPZOZ Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Gdańsku, ul. Kartuska 4/6 | SWISSMED Centrum Zdrowia Spółka Akcyjna, ul. Wileńska 44 | Centrum Rehabilitacyjne N5 sp. z o.o., ul. Polanki 136 | Przychodnia Brzeźno sp. z o.o., ul. Konstantego Illdefonsa Gaczyńskiego 6 | Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej! STOGI sp. z o.o., Wilhelma Stryjowskiego 29 | POLMED Spółka Akcyjna, ul. Mikołaja Kopernika 21 | Caritas Archidiecezji Gdańskiej, ul. Niepodległości 778 | Szpital Dziecięcy Polanki im. Macieja Płazynskiego w Gdańsku sp. z o.o., ul. Polanki 119 | REVIMED sp. z o.o., ul. Antoniego Abrahama 1A | Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej FIZ-MED, sp. z o.o., ul. Jaskowa Dolina 105 | Nadmorskie Centrum Medyczne sp. z o.o., ul. Majewskich 26 (Świętokrzyska) | Nadmorskie Centrum Medyczne sp. z o.o., ul. Majewskich 26 (Biwakowa) | Nadmorskie Centrum Medyczne sp. z o.o., ul. Majewskich 26 (Otomijska) | Nadmorskie Centrum Medyczne sp. z o.o., ul. Majewskich 26 (Jagiellońska) | Joanna Rzepecka, ul. Władysława Cieszyńskiego 36/46 |

| KOMPLEKSOWOŚĆ | | SPOSÓB WYKONYWANIA UMOWY | | |
|---------------|--|--------------------------|-----------|-----------|
| 1.1 | | | | |
| 1.1.1 | | | | |
| 1.1.1.1 | | | | |
| 1.1.1.1.1 | Pytanie | 2,00 0 | 2,00 0 | 2,00 0 |
| 1.1.1.1.2 | REH_2 Oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w zakresie lekarskiej ambulatoryjnej opieki rehabilitacyjnej. | 2,00 0 | 2,00 0 | 2,00 0 |
| 1.1.1.1.3 | REH_2 Oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w zakresie rehabilitacji ogólnoustrojowej w ośrodku lub oddziale dziennym. | 2,00 0 | 2,00 0 | 2,00 0 |
| 1.1.1.1.1.1 | Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ETER-MED. sp. z o.o., ul. Żabi Kruk 10 (Kazimierza | 2,00 | 2,00 | 2,00 |
| 1.1.1.1.1.1 | COPERNICUS Podmiot Leczniczy sp. z o.o., ul. Nowe Ogrody 1-6 (Powstańców Warszawskich) | 2,00 | 2,00 | 2,00 |
| 1.1.1.1.1.1 | Spółka Medyczna Gdańsk Poludnie sp. z o.o., ul. Franciszka Schuberta 49 | 2,00 | 2,00 | 2,00 |
| 1.1.1.1.1.1 | Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ETER-MED. sp. z o.o., ul. Żabi Kruk 10 (Jaskółca) | 2,00 | 2,00 | 2,00 |
| 1.1.1.1.1.1 | Gdańskie Centrum Zdrowia sp. z o.o., ul. Oliwska 62 | 2,00 | 2,00 | 2,00 |
| 1.1.1.1.1.1 | Stowarzyszenie na Rzecz Osób Niepełnosprawnych „Krok po Kroku”, ul. Śląska | 2,00 | 2,00 | 2,00 |
| 1.1.1.1.1.1 | Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób Niepełnosprawnością Intelaktualną Koło w | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 1.1.1.1.1.1 | COPERNICUS Podmiot Leczniczy sp. z o.o., ul. Nowe Ogrody 1-6 (Zwycięstwa) | 2,00 | 2,00 | 2,00 |
| 1.1.1.1.1.1 | COPERNICUS Podmiot Leczniczy sp. z o.o., ul. Nowe Ogrody 1-6 (Jana Pawła II) | 2,00 | 2,00 | 2,00 |
| 1.1.1.1.1.1 | Uniwersyteckie Centrum Kliniczne, ul. Dębinki 7 | 2,00 | 2,00 | 2,00 |
| 1.1.1.1.1.1 | Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych ul. Wileńska 44 | 2,00 | 2,00 | 2,00 |
| 1.1.1.1.1.1 | SWISSMED Centrum Zdrowia Spółka Akcyjna, ul. Wileńska 44 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 1.1.1.1.1.1 | Centrum Rehabilitacyjne N5 sp. z o.o., ul. Polanki 136 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 1.1.1.1.1.1 | Przychodnia Brzeźno sp. z o.o., ul. Konstantego Ildfonsa Galczyńskiego 6 | 2,00 | 2,00 | 2,00 |
| 1.1.1.1.1.1 | Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej STOGI sp. z o.o., Wilhelma Stryjewskiego 29 | 2,00 | 2,00 | 2,00 |
| 1.1.1.1.1.1 | POLMED Spółka Akcyjna, ul. Mikołaja Kopernika 21 | 2,00 | 2,00 | 2,00 |
| 1.1.1.1.1.1 | Caritas Archidiecezji Gdańskiej, ul. Niepodległości 778 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 1.1.1.1.1.1 | Szpital Dziecięcy Polanki im. Macieja Płażyńskiego w Gdańsku sp. z o.o., ul. Polanki | 2,00 | 2,00 | 2,00 |
| 1.1.1.1.1.1 | REVIMED sp. z o.o., ul. Antoniego Abrahama 1A | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 1.1.1.1.1.1 | Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej FIZ-MED. sp. z o.o., ul. Jaskowa Dolina 105 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 1.1.1.1.1.1 | Nadmorskie Centrum Medyczne sp. z o.o., ul. Majewskich 26 (Świętokrzyska) | 2,00 | 2,00 | 2,00 |
| 1.1.1.1.1.1 | Nadmorskie Centrum Medyczne sp. z o.o., ul. Majewskich 26 (Biwakowa) | 2,00 | 2,00 | 2,00 |
| 1.1.1.1.1.1 | Nadmorskie Centrum Medyczne sp. z o.o., ul. Majewskich 26 (Otomńska) | 2,00 | 2,00 | 2,00 |
| 1.1.1.1.1.1 | Nadmorskie Centrum Medyczne sp. z o.o., ul. Majewskich 26 (Jagellońska) | 2,00 | 2,00 | 2,00 |
| 1.1.1.1.1.1 | Joanna Rzepecka, ul. Władysława Cieszyńskiego 36/46 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

W niniejszym postępowaniu zaplanowano ilość świadczeń 2.785.711 za kwotę 2.924.996,55zł, a ilość świadczeń zakupiona 3.088.928 za kwotę 2.924.106,00 zł. Świadczenia w tym zakresie zostały zatem zabezpieczone – zakontraktowano 110,88% zaplanowanej liczby świadczeń.

W dniu 30.08.2017 r. do Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynęło odwołanie złożone przez Oferenta Joanna Rzepecka, ul. Władysława Cieszyńskiego 36/46, 80-809 Gdańsk, od rozstrzygnięcia postępowania 11-17-000555/REH/05/1/05.1310.208.02/01.

Oferent wniósł o ponowne rozpatrzenie oferty. Wskazał, że jest świadczeniodawcą związanym umową z NFZ od 10 lat. Udzielił w tym czasie tysięcy świadczeń a lista oczekujących kończy się na lutym 2018 roku. Podkreślił, że przez czas związania umową zainwestował w pomieszczenia i sprzęt oraz, że jest jedynym świadczeniodawcą na obszarze dzielnicy Chełm posiadającym umowę z Funduszem.

W uzasadnieniu do odwołania Oferent nie podniósł konkretnych zarzutów dotyczących przeprowadzonej procedury konkursowej, oświadczając o swojej gotowości do negocjacji ilości zgłoszonych punktów oraz ich ceny jednostkowej.

Odwołanie zostało złożone w terminie.

Zgodnie z art. 154 ust. 6a ustawy o świadczeniach, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Tym samym w niniejszym postępowaniu stronami są:

- Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ETER-MED. sp. z o.o., ul. Żabi Kruk 10;
- COPERNICUS Podmiot Leczniczy sp. z o.o., ul. Nowe Ogrody 1-6;
- Spółka Medyczna Gdańsk Południe sp. z o.o., ul. Franciszka Schuberta 49;
- Gdańskie Centrum Zdrowia sp. z o.o., ul. Oliwska 62;
- Stowarzyszenie na Rzecz Osób Niepełnosprawnych „Krok po Kroku”, ul. Śląska 66C;
- Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną Koło w Gdańsku, ul. Jagiellońska 11;
- Uniwersyteckie Centrum Kliniczne, ul. Dębinki 7;
- Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Gdańsku, ul. Kartuska 4/6;
- SWISSMED Centrum Zdrowia Spółka Akcyjna, ul. Wileńska 44;
- Centrum Rehabilitacyjne N5 sp. z o.o., ul. Polanki 136;
- Przychodnia Brzeźno sp. z o.o., ul. Konstantego Ildefonsa Gałczyńskiego 6;
- Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej STOGI sp. z o.o., Wilhelma Stryjewskiego 29;
- POLMED Spółka Akcyjna, ul. Mikołaja Kopernika 21;
- Caritas Archidiecezji Gdańskiej, ul. Niepodległości 778;
- Szpital Dziecięcy Polanki im. Macieja Płażyńskiego w Gdańsku sp. z o.o., ul. Polanki 119;
- REVIMED sp. z o.o., ul. Antoniego Abrahama 1A;
- Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej FIZ-MED. sp. z o.o., ul. Jaśkowa Dolina 105;
- Nadmorskie Centrum Medyczne sp. z o.o., ul. Majewskich 26
- Joanna Rzepecka, ul. Władysława Cieszyńskiego 36/46 – Odwołujący.

Pismem z dnia 31.08.2017 r. Odwołujący się został poinformowany o wszczęciu postępowania administracyjnego zainicjowanego jego odwołaniem oraz, że zgodnie z art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego posiada prawo do czynnego udziału na każdym etapie postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie, istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący się po zapoznaniu się dnia 05.09.2017 r. z aktami postępowania nie wniósł uwag. Wpłynęło jednakże poprzez biuro podawcze POW NFZ uzupełnienie odwołania – złożone w dniu 05.09.2017r. W w/w piśmie Odwołujący się wskazał, co następuje:

1. nie została, zdaniem Odwołującego się, wzięta pod uwagę okoliczność, że realizuje on umowę nieprzerwanie od 10 lat. W uszczegółowieniu zarzutu Odwołujący się podał, że w postępowaniu konkursowym z 2007 roku na rok 2008 znalazł się na ósmej pozycji jako REHUS – usługi rehabilitacyjne, następnie udzielał świadczeń w Przychodni Nowy Chełm, a w uzupełnieniu braków formalnych skarżonego postępowania przesłał dokumentację

sądową, z której wynika, że posiada nieprzerwaną 10-letnią ciągłość w świadczeniu usług kontraktowych na rzecz NFZ.

2. w klasyfikacji punktowej w kryterium „jakość” otrzymał zaledwie 29 punktów, co zdaniem Odwołującego się świadczy, że nie zostały uwzględnione punkty za zatrudnienie w wymiarze co najmniej 1/2 etatu fizjoterapeuty. Podniósł również, że w uzupełnieniu braków formalnych oferty przesłał kserokopię dyplomu Pani Katarzyny Sienkiewicz – specjalisty w dziedzinie fizjoterapii. Pani _____ od października 2017 roku pracować będzie w siedzibie świadczeniodawcy w wymiarze 80 godzin miesięcznie i ponadto odbywać będzie wizyty domowe. W chwili obecnej pracuje w siedzibie placówki dwa dni w tygodniu – łącznie 6 godzin tygodniowo, zaś w pozostałe dni odbywa wizyty domowe, co w opinii Odwołującego się nawet obecnie przekracza wymiar połowy etatu. Zatem, zdaniem Odwołującego się, spełnia warunki do uzyskania dodatkowo 17 punktów, co w sposób zasadniczy wpływa na punktację – (zamiast 29 punktów, 46 punktów) i tym samym na sytuację w tabeli konkursowej,
3. Komisja konkursowa może prowadzić negocjacje. Odwołujący się wskazał, że zaproszenie do negocjacji otrzymał w dniu 29 sierpnia wraz z protokołem końcowym negocjacji z dnia 28 sierpnia. W Jego ocenie jest to sytuacja niedopuszczalna, naruszająca art. 28 k.p.a., który to przepis umożliwia stronie udział w czynnościach jej dotyczących, co powinno skutkować zaproszeniem do negocjacji, w których Odwołujący się miałby realną możliwość zweryfikowania oferty, a ponieważ tak się jego zdaniem nie stało, zmodyfikował w w/w piśmie cenę o 10% do kwoty 0,945 zł, co jednocześnie, w ocenie Odwołującego się, zmienia jego ocenę punktową do 10 punktów. Jednocześnie Pani Joanna Rzepecka podniosła, że oferenci zaproponowali cenę 0,94 zł, co jest niedopuszczalnym obniżeniem ceny 1,05 zł ponad 10%. Wyliczenie 10% z kwoty 1,05 zł wskazuje bowiem, że jest to kwota 0,945 a zatem w zaokrągleniu 0,95, nie zaś 0,94 zł.
4. Oferent Nadmorskie Centrum Medyczne sp. z o.o. w konkursie wystawił cztery placówki w Gdańsku: przy ul. Otomińskiej, ul. Jagiellońskiej, Świętokrzyskiej i Biwakowej. Każda z nich uzyskała 50 pkt, w opinii Odwołującego się jest niemożliwe, aby każda z placówek dysponowała zasobem kadrowym i sprzętowym na identycznym poziomie. Wskazał jednocześnie, że w postępowaniu konkursowym brał udział również inny podmiot z dwoma miejscami udzielania świadczeń i one uzyskały różną punktację.

W podsumowaniu uzupełnienia odwołania Pani Joanna Rzepecka wskazała, że w oparciu o powyższe zarzuty wnosi o uwzględnienie odwołania, zweryfikowanie klasyfikacji punktowej, co powinno skutkować objęciem jej kontraktem.

Po szczegółowym zapoznaniu się z przebiegiem postępowania konkursowego oraz treścią odwołania i jego uzupełnienia, Dyrektor POW NFZ stwierdza, że:

odwołanie złożone przez Oferenta nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie należało zauważyć, co następuje:

Zgodnie z art. 154 ust. 2 i 3 ustawy Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia rozpatruje odwołanie w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania i wydaje decyzję administracyjną w tej sprawie. Odwołanie, stosownie do treści art. 152 ust. 1 oraz art. 154 ust. 1 ustawy, przysługuje świadczeniodawcy, biorącemu udział w postępowaniu, jeżeli jego interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazać przy tym należy, że postępowanie zainicjowane wniesionym odwołaniem jest postępowaniem kontrolnym w stosunku do postępowania o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i służy ono, co do zasady, weryfikacji zaskarżonego rozstrzygnięcia, umożliwiając jego wzruszenie. Zasadniczym celem organu rozpatrującego odwołanie jest zbadanie, czy rozstrzygnięcie postępowania, dokonane przez komisję, zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania, a okoliczności podniesione w odwołaniu miały wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o udzielnie świadczeń opieki zdrowotnej z wybranymi podmiotami. Organ rozpoznający sprawę nie przeprowadza ponownie postępowania, ale w oparciu o akta sprawy bada, czy faktycznie doszło do naruszenia zasad postępowania przy dokonaniu rozstrzygnięcia postępowania i czy w związku z tym interes prawny Odwołującego się doznał naruszenia.

Zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy, Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Komisja konkursowa dokonała weryfikacji wszystkich ofert w oparciu o warunki wymagane, określone w aktach prawa powszechnie obowiązującego oraz zarządzeniach Prezesa NFZ, wyszczególnionych we wniosku nr 2017/00040 o ogłoszeniu postępowania przeprowadzonego w trybie konkursu ofert, ogłoszonego w dniu 13.06.2017 r.

Warunki wymagane były znane wszystkim oferentom, co zostało potwierdzone w złożonych przez nich oświadczeniach.

Dokonując oceny przeprowadzonego postępowania konkursowego w rodzaju rehabilitacja lecznicza nr 11-17-000555/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w trakcie postępowania odwoławczego zainicjowanego złożonym przez podmiot leczniczy Joanna Rzepecka, ul. Władysława Cieszyńskiego 36/46, 80-809 Gdańsk, odwołaniem do organu I instancji, należy ponadto wskazać, iż:

- 1) oferta Odwołującego została przyjęta do postępowania konkursowego, a jej ocena została dokonana zgodnie z kryteriami określonymi w art. 146 ust.1 pkt 2 i wymienionymi w art. 148 ustawy o świadczeniach, z uwzględnieniem kryteriów szczegółowych określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. 2016 r., poz. 1372 ze zm. – dalej rozporządzenie w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert);
- 2) na podstawie ankiet wypełnionych przez oferentów w ofercie, komisja konkursowa dokonała analizy porównawczej ofert biorących udział w postępowaniu konkursowym obejmujących jakość, ciągłość, kompleksowość oraz cenę i ilość, a także dokonała ich oceny punktowej (zgodnie z wymogami określonymi w załączniku nr 5 do rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert, kryterium dostępności nie było przedmiotem analiz); nadmienić należy, iż ocena ofert odbywa się poprzez system informatyczny, co dodatkowo daje gwarancję stosowania jednakowych kryteriów wobec wszystkich oferentów;
- 3) wartość punktowa w danym kryterium wynikała z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonych przez oferentów odpowiedzi i wartości punktowej ustalonej według zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej;
- 4) kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania;
- 5) wszyscy oferenci, w tym Odwołujący się w oświadczeniu załączonym do oferty oświadczyli, iż zapoznali się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłosili do nich zastrzeżeń oraz przyjęli je do stosowania.

Określone w art. 134 ustawy o świadczeniach zasady prowadzenia postępowania o zawarcie umowy to zasada równego traktowania wszystkich uczestników postępowania oraz zachowanie zasad uczciwej konkurencji. Równe traktowanie polega na tym, by wszystkie wymagania, informacje i wyjaśnienia, a także dokumenty związane z postępowaniem o zawarcie umowy były udostępniane na tych samych zasadach wszystkim oferentom. Natomiast sposobem gwarantującym prowadzenie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji jest prowadzenie postępowania w taki sposób, by nie dopuścić do przekazania, ujawnienia lub wykorzystania informacji stanowiących tajemnicę danego podmiotu - osobom trzecim. Należy dodatkowo mieć na uwadze, iż w myśl art. 138 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej - do postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nie stosuje się przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

Celem postępowania odwoławczego jest zbadanie, czy w wyniku postępowania konkursowego nie doznał uszczerbku interes prawny świadczeniodawcy, którego oferta nie została wybrana, a więc jest ono wyłącznie postępowaniem weryfikującym, czy w trakcie konkursu były przestrzegane zasady wynikające z przepisów prawa. Badając, czy doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się, organ rozpoznający odwołanie zobowiązany jest ustalić, czy na skutek naruszenia prawa nie nastąpił uszczerbek w możliwości uzyskania umowy, nie zaś

jakikolwiek uszczerbek w interesie prawnym oferenta. Oznacza to, że badaniu podlega, czy naruszone zostały przez Komisję konkursową zasady postępowania, a więc konkretny przepis prawny, co mogłoby mieć wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o udzielanie świadczeń.

Mając na uwadze powyższe, odnosząc się do treści odwołania należy stwierdzić, że:

W postępowaniu nr 11-17-000555/REH/05/1/05.1310.208.02/01 każda ze złożonych ofert, także Odwołującego oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. W przedmiotowym postępowaniu do zawarcia umów zostały wybrane oferty, które spełniały stawiane wymagania, w kolejności wynikającej z rankingu końcowego, aż do wyczerpania się środków finansowych, które Zamawiający przeznaczył na świadczenia zdrowotne będące przedmiotem zamówienia.

Podkreślić należy, iż postępowanie konkursowe prowadzi się w celu zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zatem na każdym jego etapie komisja konkursowa podejmuje działania zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju. Działania komisji nie mają jednak prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi oferentami, biorącymi udział w postępowaniu. Zgodnie z ideą konkursu, zadaniem komisji jest wybór najkorzystniejszych ofert, w ramach kwoty zamówienia. Nie oznacza to konieczności zawierania umów z każdym z oferentów przystępujących do konkursu. Konkurs ofert nie stanowi zatem gwarancji przedłużenia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, ani nie jest też gwarancją jej zawarcia, jest zaś trybem wyboru oferentów celem zawarcia umów w poszczególnych zakresach i rodzajach świadczeń. Zauważyć należy również, że w protokole końcowym z negocjacji, który Oferent otrzymał w dniu 29.08.2017 r. zawarto informację m. in. iż „*zbieżność stanowisk w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy*” oraz o wyrażeniu zgody przez Oferenta na przeprowadzenie negocjacji w trybie e-mail.

Komisja konkursowa przeprowadziła negocjacje z wszystkimi oferentami zakwalifikowanymi do części niejawnego postępowania. Za kryteria niecenowe Odwołujący się uzyskał 39,000 pkt a ostatni w rankingu oferent 40,000 pkt.

Odnosząc się szczegółowo do zarzutów podniesionych w uzupełnieniu odwołania Organ I instancji wskazuje, co następuje:

1. Oferent REHUS Usługi Rehabilitacyjne kod świadczeniodawcy 001494 zawarł umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna z miejscem udzielania świadczeń Dział (Pracownia fizjoterapii) w Gdańsku przy ul. Chałubińskiego 23/9 w wyniku rozstrzygniętego w dniu 28.12.2007 r. postępowania konkursowego nr 11-08-000233/REH/05/1/05.1310.208.02/1 na okres obowiązywania umowy od dnia 01.01.2008 r. do dnia 31.12.2009 r. Warunkiem ocenianym, za który Oferent mógł uzyskać dodatkowe punkty zgodnie z załącznikiem nr 5 do rozporządzenia kryterialnego jest realizowanie umowy w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie nieprzerwanie od 10 lat. Oferent nie posiadał do dnia 01.01.2008 r. umowy z NFZ, a przedstawione dokumenty (Ugoda z dnia 08.12.2009 r.) w trakcie postępowania konkursowego potwierdzają jedynie, iż występował jako podwykonawca w ramach umowy realizowanej przez świadczeniodawcę Przychodnię Lekarską Nowy Chełm Sp. z o.o. Podnoszony przez Oferenta zarzut należy zatem uznać za bezzasadny.
2. Odnosząc się do zarzutu Odwołującego się dotyczącego nie uwzględnienia punktów z tytułu zatrudnienia w wymiarze co najmniej ½ etatu specjalisty w dziedzinie fizjoterapii należy stwierdzić, że jednym z kryteriów oceny ofert w postępowaniu konkursowym w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna jest jakość. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia dotyczącym kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, jakość udzielania świadczeń jest badana na podstawie udzielonej odpowiedzi na pytanie 1.2.1.2 *REH_2 Specjalista w dziedzinie fizjoterapii - równoważnik co najmniej 1/2 etatu*.

Oferent w złożonej ofercie wykazał specjalistę Panią _____ w łącznym tygodniowym wymiarze czasu pracy 6 godzin. W związku z udzieleniem przez Oferenta odpowiedzi twierdzącej Komisja Konkursowa zwróciła się pismem z dnia 26 lipca 2017 r. o przedstawienie dyplomu potwierdzającego posiadanie tytułu specjalisty w dziedzinie fizjoterapii. Oferent w złożonym oświadczeniu

 13

w dniu 28 lipca 2017 r. potwierdził tytuł i przesłał kopię dyplomu dla Pani Katarzyny Sienkiewicz. Ponadto w przesłanym piśmie zadeklarował zatrudnienie w/w osoby od października w wymiarze 80 godzin miesięcznie. Należy wskazać, że złożona oferta jest ofertą wiążącą zarówno przez cały okres trwania postępowania konkursowego, jak i w trakcie obowiązywania umowy. Warunek musi być zatem spełniony już od dnia związania ofertą.

Wobec powyższego Komisja Konkursowa prawidłowo nie przyznała punktów za spełnianie warunku dodatkowo ocenianego z uwagi na wskazanie w ofercie zatrudnienia w/w osoby w wymiarze 6 godzin tygodniowo – warunek dodatkowo oceniany dotyczył równoważnika ½ etatu tj. 18 godzin 57 minut 30 sekund tygodniowo.

Zatem powyższy zarzut należy uznać za bezzasadny.

3. Odnosząc się do zarzutu dotyczącego przeprowadzenia negocjacji z naruszeniem prawa należy stwierdzić, iż zadaniem komisji jest wybór najkorzystniejszych ofert, w ramach kwoty zamówienia. Nie oznacza to konieczności zawierania umów z każdym z oferentów przystępujących do konkursu. Komisja konkursowa przeprowadziła negocjacje ze wszystkimi oferentami zakwalifikowanymi do części niejawnej postępowania. W niniejszym postępowaniu zaplanowano ilość świadczeń 2.785.711 za kwotę 2.924.996,55zł, a ilość świadczeń zakupiona to 3.088.928 za kwotę 2.924.106,00 zł. Świadczenia w tym zakresie zostały zatem zabezpieczone – zakontraktowano 110,88% zaplanowanej liczby świadczeń.

Za kryteria niecenowe Odwołujący się uzyskał 39,000 pkt a ostatni w rankingu Oferent 40,000 pkt. Maksymalna do zdobycia za kryterium ceny ilość punktów to 10, należy zatem wskazać, iż nawet zakwalifikowanie Oferenta do negocjacji, obniżenie ceny i uzyskanie 10 punktów za kryterium cenowe nie zmieniłoby pozycji Odwołującego się w rankingu. Jednocześnie Odwołujący się nie przedstawił propozycji obniżenia proponowanej ceny a wyłącznie podpisał i odesłał protokół z negocjacji. Odnosząc się natomiast do zarzutu Odwołującego się w kwestii minimalnej ceny należy wskazać, iż oferta cenowa jest autonomiczną propozycją Oferenta. Narodowy Fundusz Zdrowia określa jedynie cenę oczekiwaną. Nie polega zatem na prawdziwym twierdzeniu Odwołującego się, że niemożliwe było obniżenie ceny ponad 10% z 1,05 zł, tj. poniżej 0,95 zł. Każdy z Oferentów proponował cenę w sposób nieograniczony a komisja konkursowa sprawdza jedynie, czy cena nie jest rażąco niska. Podkreślić należy jedynie, że obniżanie ceny ponad 10% ceny oczekiwanej nie ma wpływu na wycenę punktową kryterium ceny, ponieważ już obniżenie ceny oczekiwanej o 10% powoduje uzyskanie maksymalnej ilości punktów za kryterium cenowe.

Jedynie na marginesie wspomnieć należy, iż w oparciu o przepisy postępowania administracyjnego postępowanie toczy się dopiero po wniesieniu odwołania. I dopiero od tej chwili odwołujący się ma status strony, oraz wszelkie prawa z nim się wiążące. Do postępowania konkursowego mają zastosowanie przepisy wskazane szczegółowo w ogłoszeniu o postępowaniu konkursowym, z którymi Odwołujący się był zobowiązany się zapoznać. Niemożliwe jest w chwili obecnej tj. po rozstrzygnięciu postępowania konkursowego i rozwiązaniu komisji konkursowej prowadzenie negocjacji cenowych, jak i żadnych innych.

4. Odnosząc się do zarzutu, iż w ocenie Odwołującego się nie jest możliwe, aby dla wskazanych w ofercie Nadmorskiego Centrum Medycznego Sp. z o.o. 4 miejsc udzielania świadczeń oferent uzyskał jednakową identyczną punktację tj. 50 pkt, w przypadku gdy inny z oferentów ETER MED. Sp. z o.o. dla 2 miejsc udzielania świadczeń uzyskał inną punktację, należy stwierdzić, iż każda z ofert podlegała odrębnej ocenie dla każdego z miejsc udzielania świadczeń. Zarówno w przypadku Odwołującego się, jak również pozostałych oferentów komisja konkursowa w toku postępowania konkursowego dokonała weryfikacji złożonych ofert. W przypadku oferty złożonej przez Eter Med Sp. z o.o. różnica w uzyskanej punktacji dla pracowni fizjoterapii przy ul. Żabi Kruk 10 wynika z braku basenu rehabilitacyjnego w lokalizacji. Szczegółowa punktacja wszystkich oferentów zawarta została w tabeli.

Odwołujący się w oświadczeniu załączonym do oferty oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłosił do nich zastrzeżeń oraz przyjął je do stosowania. Biorąc pod uwagę powyższe Odwołujący się przystępując do postępowania konkursowego wiedział, że posiadanie umowy w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna jest warunkiem podlegającym ocenie w postępowaniu konkursowym, za które można uzyskać dodatkowe 15 punktów, a niespełnienie przez niego powyższego warunku prowadziło do uzyskania niższej pozycji w rankingu.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Dyrektora POW NFZ, nie zostały naruszone obowiązujące zasady przeprowadzania przedmiotowego postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, a interes prawny Odwołującego nie doznał uszczerbku, o którym mowa w art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Wobec braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy o świadczeniach należało je oddalić.

Pouczenie

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2016r., poz. 1793 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy do Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. W oparciu o art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369) strona może wnieść od niniejszej decyzji za pośrednictwem Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku (Al. Zwycięstwa 16/17, 80-219 Gdańsk) w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, rezygnując z prawa złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2003 r., Nr 221 poz. 2193 ze zm.) od złożonej skargi należy uiścić wpis stały w kwocie 200zł. Natomiast na podstawie art. 243 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie, na podstawie wniosku złożonego przed wszczęciem postępowania lub w jego toku przysługuje prawo pomocy na zasadach określonych w art. 244 tej ustawy.

Z up. DYREKTORA
Z-CADYREKTORA DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH
Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
Monika Kasprzyk

Otrzymują:

- 1) Joanna Rzepecka, ul. W. Cieszyńskiego 36/46, 80-809 Gdańsk;
- 2) Caritas Archidiecezji Gdańskiej, Al. Niepodległości 778, 81-805 Sopot;
- 3) "CENTRUM REHABILITACYJNE N5" Sp. z o.o., 80-322 Gdańsk, ul. Polanki 136;
- 4) COPERNICUS Podmiot Leczniczy Sp. z o.o., 80-803, Gdańsk, ul. Nowe Ogrody 1-6;
- 5) "Gdańskie Centrum Zdrowia" Sp. z o.o., 80-542 Gdańsk, ul. Oliwska 62;
- 6) "Nadmorskie Centrum Medyczne" Sp. zo.o., 80-457 Gdańsk, ul. Majewskich 26;
- 7) NZOZ ETER-MED" Sp. zo.o., 80-822 Gdańsk, ul. Żabi Kruk 10;
- 8) NZOZ "FIZ-MED" Sp. zo.o., 80-286 Gdańsk, ul. Jaśkowa Dolina 105;
- 9) NZOZ "STOGI" Sp. z o.o., 80-631 Gdańsk, ul. W. Stryjewskiego 29;
- 10) POLMED Spółka Akcyjna, 83-200 Starogard Gdański, ul. Mikołaja Kopernika 21;
- 11) Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intellektualną Koło w Gdańsku, 80-371 Gdańsk, ul. Jagiellońska 11;
- 12) "Przychodnia Brzeźno" Sp. z o.o., 80-524 Gdańsk, ul. K. I. Gałczyńskiego 6;
- 13) REVIMED Sp. zo.o., 80-307, Gdańsk, Ul. A. Abrahama 1A;
- 14) SP ZOZ MSWiA w Gdańsku, 80-104 Gdańsk, ul. Kartuska 4/6;
- 15) "Spółka Medyczna Gdańsk Południe" Sp. zo.o., 80-171 Gdańsk, ul. F. Schuberta 49;
- 16) Stowarzyszenie na Rzecz Osób Niepełnosprawnych "Krok po Kroku", 80-389 Gdańsk ul. Śląska 66C;
- 17) SWISSMED Centrum Zdrowia Spółka Akcyjna, 80-215, Gdańsk ul. Wileńska 44;
- 18) Szpital Dziecięcy Polanki im. Macieja Płażyńskiego w Gdańsku Sp. z o.o., 80-308 Gdańsk, ul. Polanki 119;
- 19) Uniwersyteckie Centrum Kliniczne, 80-952 Gdańsk ul. Dębinki 7;
- 20) a/a.