

znak: WO.422.18.2017
11NFZ/ZRP/JWM/77472/2017

Gdańsk, dnia 3 sierpnia 2017 r.

Szanowna Pani
Renata Gensieniec-Lisowiec
ul. Wójta Radtkego 51/2
81-355 Gdynia**DECYZJA nr 23/2017**

z dnia 3 sierpnia 2017 r.

Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, w związku z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm. – dalej k.p.a.) – po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

Renata Gensieniec-Lisowiec**Ul. Wójta Radtkego 51/2****81-355 Gdynia**

dotyczącego rozstrzygnięcia z dnia 20.07.2017 r.

postępowania nr: **11-17-000324/STM/07/1/07.0000.218.02/01**w rodzaju: **leczenie stomatologiczne**w zakresie: **świadczenia ogólnostomatologiczne**na obszar: **(2262011) – Gdynia, dzielnice: Kamienna Góra, Śródmieście.**

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

Oddala odwołanie.**Uzasadnienie**

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, działając na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, ogłosił w dniu 19.04.2017 r. postępowanie konkursowe poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres obowiązywania umowy od

dnia 01.09.2017 r. do dnia 30.06.2022 r. w rodzaju: leczenie stomatologiczne w zakresie: **świadczenia ogólnostomatologiczne** na obszarze: Gdynia, dzielnice: Kamienna Góra, Śródmieście.

Ogłoszenie określało wartość zamówienia na kwotę nie wyższą niż 706.600,00 zł na okres rozliczeniowy od dnia 01.09.2017 r. do dnia 31.12.2017 r. oraz wskazywało maksymalną liczbę umów, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu postępowania na 7 umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z ogłoszeniem, oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 09.05.2017 r., a otwarcie miało nastąpić w siedzibie POW NFZ w dniu 12.05.2017 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty.

Na ogłoszone postępowanie konkursowe wpłynęło:

- w terminie: 7 ofert na 9 miejsc udzielania świadczeń
- po terminie: 0 ofert

Wszystkie złożone oferty zostały zweryfikowane pod względem spełniania warunków formalnych. Komisja Konkursowa wezwała do uzupełnienia braków formalno-prawnych 3 oferentów, w tym Odwołującą się. Oferenci uzupełnili braki formalne w wyznaczonym terminie.

Weryfikacja oferentów (wizytacja) przeprowadzona została u 2 oferentów.

Odwołująca się została wezwana do usunięcia braków formalnych złożonej oferty poprzez:

- dostarczenie oświadczenia o samodzielnym wykonywaniu umowy - bez zlecenia podwykonawcom udzielania świadczeń będących przedmiotem umowy, w zakresie wykonywania badań rtg.

W części jawnej postępowania komisja konkursowa dokonała:

- Zestawienia elementów spornych zgłoszonego w ofercie personelu. W wyniku powyższego w ofercie Odwołującej się nie stwierdzono zaistnienia elementów spornych w zakresie wykazanego personelu.

- Weryfikacji danych zawartych w formularzu ofertowym i wezwała 7 oferentów, w tym Odwołującą się, do złożenia wyjaśnień dotyczących rozbieżności danych wykazanych w ofercie z wyznaczonym terminem złożenia wyjaśnień.

Wyjaśnienia rozbieżności danych zostały dokonane w określonym dla oferentów terminie.

Do części niejawnej postępowania zakwalifikowano 7 ofert (9 miejsc udzielania świadczeń).

Komisja Konkursowa, mając na względzie postanowienia § 15 ust. 1 - ust. 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22.12.2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. 2014 r. poz. 1980 ze zm.), podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji z 5 oferentami zgłaszającymi 7 miejsc udzielania świadczeń i w konsekwencji wyborze 5 ofert (7 miejsc udzielania świadczeń).

Do negocjacji nie zaproszono 2 oferentów, którzy uzyskali najniższą ocenę w kryteriach niecenowych i jednocześnie najniższą ocenę łączną w kryteriach niecenowych i cenowych.

Najwyżej oceniona oferta uzyskała łącznie 73,000 punktów, w tym za kryteria niecenowe 63,000 punkty, za kryterium cenowe 10,000 punktów. Ostatnia z wybranych ofert uzyskała łącznie 45,000 punktów, z czego za kryteria niecenowe 40,000 punktów i cenowe 5,000 punktów.

Odwołująca otrzymała za kryteria niecenowe 31,000 punktów; za kryteria cenowe 10,000 punktów, łącznie 41,000 punktów. Odwołująca nie została zaproszona do negocjacji.

W niniejszym postępowaniu zaplanowana wartość zamówienia to 706.600,00 zł, a wartość wybranych ofert wyniosła 705.800,00 zł, co stanowi 99,89 % wartości określonej w ogłoszeniu. Świadczenia w tym zakresie zostały zabezpieczone.

W dniu 21.07.2017 r. Odwołująca złożyła wniosek o wgląd w dokumenty konkursowe.

W dniu 27.07.2017 r. Odwołująca zwróciła się o udostępnienie dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania w trybie dostępu do informacji publicznej oraz złożyła odwołanie od decyzji komisji konkursowej, w którym zarzuca, że „powyższe rozstrzygnięcie jest opatrzone błędem w wyniku, którego interes prawny oferenta doznał uszczerbku”. Odwołująca nie zgadza się z dokonaną zmianą udzielonych odpowiedzi na pytania ankietowe nr 1.2.1.2, nr.1.2.1.3 oraz nr. 1.2.5.5., co w konsekwencji spowodowało obniżenie punktacji jej ofert. W uzasadnieniu, Odwołująca wskazuje, że wykonuje zawód lekarza stomatologa od ponad 24 lat, a tytuł specjalisty uzyskała w 2005 r. Nadmienia również, iż specjalizację uzyskała nowym trybem i, zdaniem Odwołującej, (cyt.) *posiadała program i egzaminy tak jak „stara jedynka” ze stomatologii ogólnej + program ze stomatologii dziecięcej czyli „stara dwójka”*. Dalej, Odwołująca wskazuje: *„(...) ministerstwo wymyśliło nowe specjalizacje, aby w trakcie jednej specjalizacji uzyskać gruntowną wiedzę zarówno ze stomatologii ogólnej jak i bardziej szczegółową wiedzę ze stomatologii dziecięcej, protetyki, paradontologii czy stomatologii zachowawczej, szczękowo-twarzowej i ortodoncji.”* Odwołująca informuje, że organy: Izba lekarska i Urząd Marszałkowski Wydział Zdrowia Publicznego przydzielają jej stażystów podyplomowych, a Odwołująca szkoli ich zarówno w stomatologii ogólnej i dziecięcej. Zaznacza, iż lekarze z jedynką nie mają takich możliwości, ponieważ, jak twierdzi odwołująca: *„według ww. Organów ich kwalifikacje są za niskie”*.

Oferent uważa za nieuprawnione działanie Komisji polegające na zdegradowaniu jej do pozycji lekarza stomatologa niespecjalisty. Twierdzi, iż zasadnym byłoby uwzględnienie przy ocenie jej oferty punktów za specjalizację ogólną, która jest niższa niż „dwójka”.

Odwołująca się twierdzi, że w punkcie 1.2.1.2. ankiety nie jest wymieniona konkretna specjalizacja II stopnia¹ wobec powyższego zrozumiała, że chodzi o wszystkie dziedziny stomatologii, a nie tylko stomatologii zachowawczej, jak stwierdzili członkowie Komisji konkursowej. Informuje, że specjalizacja, którą posiada² jest zaliczana do specjalizacji II stopnia.

Odwołująca się kwestionuje również odrzucenie przez Komisję punktu dotyczącego jednostek prowadzących staże dla lekarzy stomatologów albowiem stoi na stanowisku, że posiada uprawnienia do ich prowadzenia.

Oferent dodał, że umowę na świadczenie usług ze stomatologii ogólnej z NFZ posiada w ciągłości od ok. 8 lat a gabinet położony jest w ścisłym centrum Gdyni.

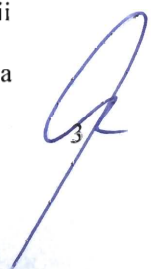
Uważa, że krzywdzącym jest fakt otwierania w Gdyni filii przez gabinety z Gdańska.

Odwołanie zostało złożone w terminie.

Zgodnie z art.154 ust.6a Ustawy o świadczeniach, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Tym samym w niniejszym postępowaniu stronami są:

¹ Czas pracy lekarza dentystry, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodoncją.

² Zgodnie z dokumentami dołączonymi do oferty Odwołująca uzyskała tytuł specjalisty w dziedzinie: stomatologia dziecięca



- 1) Renata Gensieniec-Lisowiec, 81-355 Gdynia, ul. Wójta Radtkego 51/2- Odwołująca się
- 2) Gdańskie Centrum Stomatologiczne Sp. z o.o., 80-170 Gdańsk, ul. Zygmunta Noskowskiego 17A;
- 3) „Zdrowie” H. Klasa Spółka Jawna, 80-461 Gdańsk, ul. Startowa 1;
- 4) Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ, 81-368 Gdynia, ul. Pułaskiego 4;
- 5) NZOZ Śródmieście Sp. z o.o., 81-394 Gdynia, ul. Żwirki i Wigury 14;
- 6) Marta Radwańska, 81-381 Gdynia, ul. Świętojańska 89/1;

Pismem z dnia 28 lipca 2017 r. Odwołująca się została poinformowana o wszczęciu postępowania administracyjnego zainicjowanego jej odwołaniem oraz, że zgodnie z art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego posiada prawo do czynnego udziału na każdym etapie postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie, istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Po szczegółowym zapoznaniu się z przebiegiem postępowania konkursowego oraz treścią odwołania, Dyrektor POW NFZ stwierdza, że:

odwołanie złożone przez oferenta nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie należało zauważyć, co następuje: zgodnie z art. 154 ust. 2 i 3 ustawy Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia rozpatruje odwołanie w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania i wydaje decyzję administracyjną w tej sprawie. Odwołanie, stosownie do treści art. 152 ust. 1 oraz art. 154 ust. 1 ustawy, przysługuje świadczeniodawcy, biorącemu udział w postępowaniu, jeżeli jego interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazać przy tym należy, że postępowanie zainicjowane wniesionym odwołaniem jest postępowaniem kontrolnym w stosunku do postępowania o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i służy ono, co do zasady, weryfikacji zaskarżonego rozstrzygnięcia, umożliwiając jego wzruszenie. Zasadniczym celem organu rozpatrującego odwołanie jest zbadanie, czy rozstrzygnięcie postępowania, dokonane przez komisję, zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania, a okoliczności podniesione w odwołaniu miały wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o udzielnie świadczeń opieki zdrowotnej z wybranymi podmiotami. Organ rozpoznający sprawę nie przeprowadza ponownie postępowania, ale w oparciu o akta sprawy bada, czy faktycznie doszło do naruszenia zasad postępowania przy dokonaniu rozstrzygnięcia postępowania i czy w związku z tym interes prawny Odwołującego się doznał naruszenia.

Zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy, Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Komisja konkursowa dokonała weryfikacji wszystkich ofert w oparciu o warunki wymagane, określone w aktach prawa powszechnie obowiązującego oraz zarządzeniach Prezesa NFZ, wyszczególnionych w Ogłoszeniu o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert kod postępowania: 11-17/000324/STM/07/1/07.0000.218.02/01 z dnia 19.04.2017 r.

Warunki wymagane były znane wszystkim oferentom, co zostało potwierdzone w złożonych przez nich oświadczeniach.

Dokonując oceny przebiegu przeprowadzonego postępowania konkursowego nr **11-17-000324/STM/07/1/07.0000.218.02/01** w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia

ogólnostomatologiczne w trakcie postępowania odwoławczego zainicjowanego złożonym przez **Renatę Gensieniec-Lisowiec, 81-355 Gdynia, ul. Wójta Radtkego 51/2** odwołaniem do organu I instancji, należy ponadto wskazać, iż:

- 1) oferta Odwołującej została przyjęta do postępowania konkursowego, a jej ocena została dokonana zgodnie z kryteriami określonymi w art. 146 ust.1 pkt 2 i wymienionymi w art. 148 ustawy o świadczeniach, z uwzględnieniem kryteriów szczegółowych określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. 2016 r., poz. 1372 ze zm. – dalej rozporządzenie w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert) oraz w zarządzeniu nr 23/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 24 marca 2017 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne.
- 2) na podstawie ankiet wypełnionych przez oferentów w ofercie, komisja konkursowa dokonała analizy porównawczej ofert biorących udział w postępowaniu konkursowym obejmujących jakość, ciągłość, kompleksowość oraz cenę i ilość, a także dokonała ich oceny punktowej (zgodnie z wymogami określonymi w załączniku nr 7 do rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert.); nadmienić należy, iż ocena ofert odbywa się poprzez system informatyczny, co dodatkowo daje gwarancję stosowania jednakowych kryteriów wobec wszystkich oferentów;
- 3) wartość punktowa w danym kryterium wynikała z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonych przez oferentów odpowiedzi i wartości punktowej ustalonej według rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert;
- 4) kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania;
- 5) wszyscy oferenci, w tym Odwołujący się w oświadczeniu załączonym do oferty oświadczyli, iż zapoznali się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłosili do nich zastrzeżeń oraz przyjęli je do stosowania.

Mając na uwadze powyższe i odnosząc się do treści odwołania należy stwierdzić, że:

Wybranych 5 ofert na 7 miejsc udzielania świadczeń traktowanych jako 7 umów, wyczerpują 99,89 % wartości zamówienia. Świadczenia w tym zakresie zostały zabezpieczone.

Ocena ofert wybranych i Odwołującego się przedstawiała się następująco:

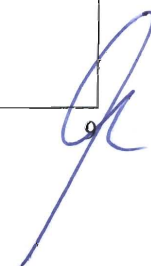
Pytanie	Lp.	Renata Katarzyna Gensieniec-Lisowiec		Gdańskie Centrum Stomatologiczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej		Marta Barbara Radwańska	
		Odpowiedź aktualna (napis)	Efektywne pkt. przyznane za odpowiedź	Odpowiedź aktualna (napis)	Efektywne pkt. przyznane za odpowiedź	Odpowiedź aktualna (napis)	Efektywne pkt. przyznane za odpowiedź	Odpowiedź aktualna (napis)	Efektywne pkt. przyznane za odpowiedź
KOMPLEKSOWOŚĆ	1.1								

SPOSÓB WYKONYWANIA UMOWY	1.1.1								
STM_1 Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych.	1.1.1.1	Tak	5,0000	Tak	5,0000	Tak	5,0000	Tak	5,0000
JAKOŚĆ	1.2								
PERSONEL	1.2.1								
STM_1 Czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodoncją.	1.2.1.1	Żadna z powyższych	0,0000	Żadna z powyższych	0,0000	100% czasu pracy poradni.	16,0000	Żadna z powyższych	0,0000
STM_1 Czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii ogólnej z co najmniej 10-letnim stażem pracy.	1.2.1.2	Żadna z powyższych	0,0000	co najmniej 75 % czasu pracy poradni.	10,0000	Żadna z powyższych	0,0000	Żadna z powyższych	0,0000
STM_1 Czas pracy lekarza dentysty ze specjalizacją I stopnia	1.2.1.3	Żadna z powyższych	0,0000	Żadna z powyższych	0,0000	Żadna z powyższych	0,0000	100% czasu pracy poradni.	7,0000

w dziedzinie stomatologii i ogólnej.									
STM_1 Pozostały personel	1.2.1.4	o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego - 100 % czasu pracy poradni.	3,0000	o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. c lub d rozporządzenia stomatologicznego 100% czasu pracy poradni	4,0000	o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego - 100 % czasu pracy poradni.	3,0000	o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego - 100 % czasu pracy poradni.	3,0000
WYNIKI KONTROLI I INNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI	1.2.2								
STM_W Udzielenie świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie - tylko na podstawie kontroli.	1.2.2.1	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
STM_W Udzielanie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	1.2.2.2	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
STM_W Brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie - tylko na podstawie kontroli.	1.2.2.3	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
STM_W Nieprzekazanie wymaganych informacji o prowadzonych listach	1.2.2.4	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000

oczekujących na udzielenie świadczeń, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięczne) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty.									
STM_W Nieprzekazanie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym.	1.2.2. 5	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
STM_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków	1.2.2. 6	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000

spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.									
STM_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	1.2.2. 7	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
STM_W Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli.	1.2.2. 8	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
STM_W Udzielanie świadczeń w miejscach nieobjętych umową.	1.2.2. 9	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
STM_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub	1.2.2. 10	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000



nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.									
STM_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	1.2.2.11	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
STM_W Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.	1.2.2.12	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
STM_W Co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie okresu rozliczeniowego.	1.2.2.13	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
STM_W Brak aktualnego przeglądu serwisowego o sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli.	1.2.2.14	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
REALIZACJA WYBRANYCH ŚWIADCZEŃ	1.2.3								

STM_1 Realizacja procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 Rentgenodiagnostyki do 2 zdjęć wewnętrznych	1.2.3.1	Żadna z powyższych.	0,0000	Wykonanie w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie - co najmniej 200 procedur	6,0000	Wykonanie w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie - co najmniej 200 procedur	6,0000	Wykonanie w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie - co najmniej 200 procedur	6,0000
SPRZĘT, APARATURA MEDYCZNA, POMIESZCZENIA	1.2.4								
STM_1 Endometr - w miejscu udzielania świadczeń.	1.2.4.1	Tak	2,0000	Tak	2,0000	Tak	2,0000	Nie	0,0000
STM_1 Sprzęt i aparatura medyczna	1.2.4.2	Cyfrowy aparat RTG do zdjęć wewnątrznych - w miejscu udzielania świadczeń.	3,0000	Cyfrowy aparat RTG do zdjęć wewnątrznych - w miejscu udzielania świadczeń.	3,0000	Aparat RTG do zdjęć wewnątrznych - w miejscu udzielania świadczeń.	2,0000	Cyfrowy aparat RTG do zdjęć wewnątrznych - w miejscu udzielania świadczeń.	3,0000
POZOSTAŁE WARUNKI	1.2.5								
STM_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.	1.2.5.1	Nie	0,0000	Tak	1,0000	Tak	1,0000	Nie	0,0000
STM_W Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.	1.2.5.2	Nie	0,0000	Tak	1,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
STM_W W miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalistyczne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę	1.2.5.3	Nie	0,0000	Tak	5,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000

<p>jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinach stomatologicznych.</p>									
<p>STM_W Prowadzenie indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawiania recept i skierowań co najmniej poprzez nanoszenie danych za pomocą wydruku.</p>	1.2.5.4	Tak	3,0000	Tak	3,0000	Tak	3,0000	Nie	0,0000
<p>STM_W W miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentyków przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia staży w dziedzinach stomatologicznych.</p>	1.2.5.5	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
<p>DOSTĘPNOŚĆ</p>	1.3								
<p>ORGANIZACJA UDZIAŁA</p>	1.3.1								

NIA ŚWIADCZEN									
STM_1 Realizacja świadczeń w poradni w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin.	1.3.1.1	Nie	0,0000	Tak	3,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
STM_1 Realizacja świadczeń w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18.	1.3.1.2	Tak	5,0000	Tak	5,0000	Tak	5,0000	Tak	5,0000
DOSTĘPNOŚĆ	1.3.2								
STM_W Co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych - w miejscu udzielania świadczeń.	1.3.2.1	Tak	2,0000	Tak	2,0000	Tak	2,0000	Tak	2,0000
STM_W Odrębna aplikacja służąca do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym wskazaniem terminu.	1.3.2.2	Nie	0,0000	Tak	2,0000	Tak	2,0000	Nie	0,0000
STM_W Brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich	1.3.2.3	Żadna z powyższych	0,0000	Żadna z powyższych	0,0000	Żadna z powyższych	0,0000	Żadna z powyższych	0,0000

12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie.									
STM_W Brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 14 miesięcy miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie.	1.3.2.4	Żadna z powyższych	0,0000	Żadna z powyższych	0,0000	Żadna z powyższych	0,0000	Żadna z powyższych	0,0000
CIĄGŁOŚĆ	1.4								
CIĄGŁOŚĆ	1.4.1								
STM_W W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	1.4.1.1	Tak	5,0000	Tak	5,0000	Tak	5,0000	Tak	5,0000
STM_W W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces	1.4.1.2	nieprzerwanie od 5 lat.	3,0000	nieprzerwanie od 10 lat.	6,0000	nieprzerwanie od 10 lat.	6,0000	nieprzerwanie od 10 lat.	6,0000

leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.									
WARUNKI WYMAGANE	1.5								
WARUNKI WYMAGANE	1.5.1								
W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODO	1.5.1.1	TAK	0,0000	TAK	0,0000	TAK	0,0000	TAK	0,0000

WEGO FUNDUSZ U ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.									
INNE	1.6								
INNE	1.6.1								
STM_W Współpraca z Agencją - realizacja umowy, o której mowa w art. 31lc ust. 4 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania.	1.6.1.1	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
Łączna punktacja oceny oferty za kryteria: kompleksowość, jakość, dostępność, ciągłość, inne			31,0000		63,0000		58,0000		42,0000
Punktacja za ofertę cenową			10,0000		10,0000		5,0000		7,5000
Łączna punktacja oceny oferty za kryteria cenowe i niecenowe			41,0000		73,0000		63,0000		49,5000

Pytanie	Lp.	ZdrowieH.Klasa Spółka Jawna		Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością/Poradnia Stomatologiczna ul. Żwirki i Wigury 14		Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością/Poradnia Stomatologiczna ul. Obrońców Wybrzeża 10-14		Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością/Poradnia Stomatologiczna ul. Władysława IV 58	
		Odpowiedź aktualna (napis)	Efekty wne pkt. przyznane za odpowiedź	Odpowiedź aktualna (napis)	Efekty wne pkt. przyznane za odpowiedź	Odpowiedź aktualna (napis)	Efekty wne pkt. przyznane za odpowiedź	Odpowiedź aktualna (napis)	Efekty wne pkt. przyznane za odpowiedź
KOMPLEKSOWOŚĆ	1.1								
SPOSÓB WYKONYWANIA UMOWY	1.1.1								
STM_1 Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych.	1.1.1.1	Tak	5,0000	Tak	5,0000	Tak	5,0000	Tak	5,0000
JAKOŚĆ	1.2								
PERSONEL	1.2.1								
STM_1 Czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodoncją.	1.2.1.1	Żadna z powyższych	0,0000	Żadna z powyższych	0,0000	co najmniej 75 % czasu pracy poradni.	12,0000	Żadna z powyższych	0,0000
STM_1 Czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii ogólnej z co najmniej 10-letnim stażem pracy.	1.2.1.2	Żadna z powyższych	0,0000	Żadna z powyższych	0,0000	Żadna z powyższych	0,0000	Żadna z powyższych	0,0000
STM_1 Czas pracy lekarza dentysty ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie	1.2.1.3	Żadna z powyższych	0,0000	100% czasu pracy poradni.	7,0000	co najmniej 75% czasu pracy poradni.	4,0000	100% czasu pracy poradni.	7,0000

stomatologii ogólnej.									
STM_1 Pozostały personel	1.2.1.4	o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego - 100 % czasu pracy poradni.	3,0000	o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego - 100 % czasu pracy poradni.	3,0000	o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego - 100 % czasu pracy poradni.	3,0000	o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego - 100 % czasu pracy poradni.	3,0000
WYNIKI KONTROLI I INNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI	1.2.2								
STM_W Udzielenie świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie - tylko na podstawie kontroli.	1.2.2.1	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
STM_W Udzielanie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	1.2.2.2	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
STM_W Brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie - tylko na podstawie kontroli.	1.2.2.3	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
STM_W Nieprzekazanie wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięczne) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty.	1.2.2.4	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000

STM_W Nieprzekazanie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym.	1.2.2. 5	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
STM_W Obciążenie świadczeniobiorców w kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	1.2.2. 6	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
STM_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców w za świadczenia będące przedmiotem umowy.	1.2.2. 7	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
STM_W Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli.	1.2.2. 8	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
STM_W Udzielanie świadczeń w miejscach nieobjętych umową.	1.2.2. 9	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000

STM_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.	1.2.2.10	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
STM_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	1.2.2.11	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
STM_W Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.	1.2.2.12	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
STM_W Co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie okresu rozliczeniowego.	1.2.2.13	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
STM_W Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli.	1.2.2.14	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
REALIZACJA WYBRANYCH ŚWIADCZEŃ	1.2.3								
STM_I Realizacja procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 Rentgenodiagnostyki do 2 zdjęć wewnątrzustnych	1.2.3.1	Wykonanie w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie - co najmniej 200 procedur	6,0000	Wykonanie w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie - co najmniej 200 procedur	6,0000	Wykonanie w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie - co najmniej 200 procedur	6,0000	Wykonanie w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie - co najmniej 200 procedur	6,0000
SPRZĘT, APARATURA MEDYCZNA,	1.2.4								

POMIESZCZENIA									
STM_1 Endometr - w miejscu udzielania świadczeń.	1.2.4.1	Tak	2,0000	Tak	2,0000	Tak	2,0000	Tak	2,0000
STM_1 Sprzęt i aparatura medyczna	1.2.4.2	Cyfrowy aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych - w miejscu udzielania świadczeń.	3,0000	Cyfrowy aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych - w miejscu udzielania świadczeń.	3,0000	Cyfrowy aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych - w miejscu udzielania świadczeń.	3,0000	Żadna z powyższych.	0,0000
POZOSTAŁE WARUNKI	1.2.5								
STM_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.	1.2.5.1	Tak	1,0000	Tak	1,0000	Tak	1,0000	Tak	1,0000
STM_W Certyfikat ISO 27001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.	1.2.5.2	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
STM_W W miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinach stomatologicznych.	1.2.5.3	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
STM_W Prowadzenie indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawiania recept i skierowań co najmniej poprzez nanoszenie danych za pomocą wydruku.	1.2.5.4	Tak	3,0000	Tak	3,0000	Tak	3,0000	Tak	3,0000
STM_W W miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne	1.2.5.5	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000

lekarzy dentyistów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia staży w dziedzinach stomatologicznych .									
DOSTĘPNOŚĆ	1.3								
ORGANIZACJA UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	1.3.1								
STM_1 Realizacja świadczeń w poradni w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin.	1.3.1.1	Tak	3,0000	Nie	0,0000	Tak	3,0000	Nie	0,0000
STM_1 Realizacja świadczeń w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18.	1.3.1.2	Tak	5,0000	Tak	5,0000	Tak	5,0000	Nie	0,0000
DOSTĘPNOŚĆ	1.3.2								
STM_W Co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych - w miejscu udzielania świadczeń.	1.3.2.1	Tak	2,0000	Tak	2,0000	Tak	2,0000	Nie	0,0000
STM_W Odrębna aplikacja służąca do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców w drogą elektroniczną, ze zwrotnym wskazaniem terminu.	1.3.2.2	Tak	2,0000	Tak	2,0000	Tak	2,0000	Tak	2,0000
STM_W Brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie.	1.3.2.3	Żadna z powyższych	0,0000	Żadna z powyższych	0,0000	Żadna z powyższych	0,0000	Żadna z powyższych	0,0000
STM_W Brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich 12	1.3.2.4	Żadna z powyższych	0,0000	Żadna z powyższych	0,0000	Żadna z powyższych	0,0000	Żadna z powyższych	0,0000

miesiące poprzedzających o 14 miesięcy miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie.									
CIĄGŁOŚĆ	1.4								
CIĄGŁOŚĆ	1.4.1								
STM_ W W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	1.4.1.1	Tak	5,0000	Tak	5,0000	Tak	5,0000	Tak	5,0000
STM_ W W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	1.4.1.2	Żadna z powyższych.	0,0000	nieprzerwanie od 10 lat.	6,0000	nieprzerwanie od 10 lat.	6,0000	nieprzerwanie od 10 lat.	6,0000
_ W ARUNKI WYMAGANE	1.5								
W ARUNKI WYMAGANE	1.5.1								
W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO	1.5.1.1	TAK	0,0000	TAK	0,0000	TAK	0,0000	TAK	0,0000

FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANI A.									
INNE	1.6								
INNE	1.6.1								
STM_W Współpraca z Agencją - realizacja umowy, o której mowa w art. 311c ust. 4 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania.	1.6.1.1	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
Łączna punktacja oceny oferty za kryteria: kompleksowość, jakość, dostępność, ciągłość, inne			40,0000		50,0000		62,0000		40,0000
Punktacja za ofertę cenową			10,0000		5,0000		5,0000		5,0000
Łączna punktacja oceny oferty za kryteria cenowe i niecenowe			50,0000		55,0000		67,0000		45,0000

Rozpatrując treść przedmiotowego Odwołania, stwierdza się, co następuje:

Dokonując weryfikacji oferty Odwołującej w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie załączonego do oferty Dyplomu stwierdzono, że **Odwołująca uzyskała tytuł specjalisty w dziedzinie: stomatologia dziecięca**. W związku z powyższym Komisja Konkursowa zwróciła się do Oferenta, pismem z dnia 01.06.2017 r., o wyjaśnienie wątpliwości dotyczących udzielonych odpowiedzi w Formularzu Ofertowym, w części VIII. Ankiety odnośnie posiadania przez Oferenta dodatkowych specjalizacji lub tytułów specjalisty (innych niż udokumentowany w ofercie tytuł specjalisty w dziedzinie: stomatologia dziecięca).

W dniu 08.06.2017 r. do Komisji Konkursowej wpłynęły wyjaśnienia, w których Oferent oświadczył:

- (dot. zapytania) 1.2.1.2., - *stomatologia zachowawcza, stomatologia dziecięca, chirurga szczękowo-twarzowa, paradontologia, protetyka stomatologiczna i ortodoncja – wszystkie specjalizacje są zaliczone do II stopnia specjalizacji z dziedziny stomatologii.*
- (dot. zapytania) 1.2.1.3 – *zaznaczyłam odpowiedź ponieważ stomatologia dziecięca, stomatologia zachowawcza z endodoncją, paradontologia, protetyka stomatologiczna, ortodoncja i chirurgia szczękowo-twarzowa są zaliczane do II stopnia specjalizacji. Aby uzyskać owy stopień specjalizacji należało posiadać I stopień specjalizacji z dziedziny chirurgii stomatologicznej lub ze stomatologii ogólnej, albo zdać dodatkowy egzamin ze stomatologii ogólnej. Aby dostać się na specjalizację dziecięcą musiałam zdawać egzamin z wiedzy stomatologii ogólnej w formie ustnej i pisemnej, więc*

logiczne jest, że jeśli stomatologia dziecięca jest II stopniem specjalizacji to stomatologię ogólną czyli stary I stopień zawiera owa specjalizacja w sobie. Tak informowały organy przeprowadzające egzaminy specjalizacyjne. Dlatego zaznaczyłam odpowiedź twierdzącą. Od około 15 lat Centrum kształcenia Kadr medycznych stworzyło nowe specjalizacje dające tytuł specjalisty i uznawane za II stopień, czyli stomatologia zachowawcza z endodoncją, stomatologia dziecięca, paradontologia, protetyka stomatologiczna oraz ortodoncja i chirurgia szczękowo-twarzowa.

Wobec w/w wyjaśnień oraz faktu nieprzedłożenia dokumentów wskazujących na posiadanie specjalizacji II stopnia lub tytułu specjalisty w dziedzinie stomatologii ogólnej oraz specjalizacji I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej, które uprawniałyby do uzyskania dodatkowych punktów rankingujących ofertę w w/w kategoriach, w dniu 12.06.2017 r., Komisja konkursowa postanowiła dokonać zmiany w systemie informatycznym odpowiedzi ankietowej:

Dane dotyczące ankiety		Uwagi
1.2.1.2. STM_1 Czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii ogólnej z co najmniej 10-letnim stażem pracy.		
Odpowiedź przed zmianą:	Odpowiedź po zmianie:	
co najmniej 75 % czasu pracy poradni.	Żadna z powyższych	
1.2.1.3 STM_1 Czas pracy lekarza dentysty ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej.		
Odpowiedź przed zmianą:	Odpowiedź po zmianie:	
100% czasu pracy poradni.	Żadna z powyższych	

Kryteria oceny ofert stosowanych w postępowaniach konkursowych wraz z ustaleniem punktacji w poszczególnych kategoriach określił Minister Zdrowia w rozporządzeniu w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert, a Narodowy Fundusz Zdrowia zobowiązany jest prowadzić przedmiotowe postępowania zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym, z w/w rozporządzeniem.

W przedmiotowej sprawie Organ rozpatrujący odwołanie stwierdził, że Komisja Konkursowa prawidłowo nie uznała wyjaśnień Oferenta, albowiem do uzyskania dodatkowych punktów w ocenie oferty uprawnia fakt pracy (w odpowiednim przedziale czasowym pracy poradni) lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii ogólnej z, co najmniej, 10-letnim stażem oraz lekarza dentysty ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej.

Do posługiwania się tytułem specjalisty lub tytułem lekarza ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej mogą uprawniać stosowne dokumenty, jak Dyplom wydany przez właściwe organy. Odwołująca posiada Dyplom, z którego wynika, że uzyskała tytuł specjalisty w dziedzinie: stomatologia dziecięca, a zatem nie jest uprawniona do uzyskania punktów rankingujących zarówno za posiadanie specjalizacji II stopnia lub tytułu specjalisty w dziedzinie stomatologii ogólnej, jak i za posiadanie specjalizacji I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej. Fakt odbywania specjalizacji w dziedzinie stomatologii dziecięcej tzw. nowym trybem, w ramach którego lekarz dentysta musiał wykazać się wiedzą w różnych dziedzinach stomatologii, m.in. stomatologii ogólnej, chirurgii stomatologicznej czy np. ortodoncji nie upoważnia lekarza do twierdzenia, że

automatycznie uzyskał specjalizację I stopnia ze stomatologii ogólnej czy np. chirurgii stomatologicznej lub np. tytuł specjalisty z ortodoncji.

W odniesieniu do zarzutu, jakoby Komisja zdegradowała Odwołującą do pozycji lekarza stomatologa niespecjalisty, Organ nie może przyznać Odwołującej racji, albowiem dodatkowe punkty w ocenie oferty, dla zakresu: świadczenia ogólnostomatologiczne, można było uzyskać (zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert) za pracę lekarza dentysty (w odpowiednim przedziale czasu pracy poradni) posiadającego:

- specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodoncją.
- specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii ogólnej z co najmniej 10-letnim stażem pracy.
- specjalizację I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej

Odwołująca legitymuje się jedynie tytułem specjalisty w dziedzinie: stomatologia dziecięca. Powyższe kwalifikacje, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert, premiowane są dodatkowymi punktami w ocenie oferty w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży.

Odnosząc się do kwestii poruszonej przez Odwołującą dotyczącej powodów zakwestionowania zasadności uzyskania punktów rankingujących ofertę w odniesieniu do kryterium:

W miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia staży w dziedzinach stomatologicznych, Komisja Konkursowa pismem z dnia 01.06.2017 r. zwróciła się do Odwołującej z prośbą o przedłożenie stosownych dokumentów uzasadniających odpowiedź „TAK” na pytanie 1.2.5.5. w Formularzu Ofertowym, w części VIII. Ankiety w Rozdziale 1.2.5 Pozostałe warunki opisem j/w. W odpowiedzi Odwołująca wskazała, iż w ubiegłych latach Jej praktyka była wpisana na listę Marszałka jeśli chodzi o akredytację – szkolenie stomatologów w ramach staży podyplomowych oraz załączyła kopię wiadomości mailowej z Referatu Budżetu, Analiz i Inwestycji Departamentu Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego, z której wynika, że Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Renata Gensieniec-Lisowiec z siedzibą w Gdyni przy ul. Wójta Radtkego 51/2 zostanie wpisana na listę podmiotów **uprawnionych do prowadzenia staży podyplomowych lekarzy i lekarzy dentystów** w latach 2017/2018 do końca czerwca 2017 r.

Powyższe wyjaśnienia wskazywały na uprawnienia do prowadzenia staży podyplomowych dla lekarzy dentystów, co nie jest tożsame z akredytacją do prowadzenia staży w ramach szkolenia specjalizacyjnego.

W związku z powyższym w dniu 12.06.2017 r., Komisja konkursowa postanowiła dokonać zmiany w systemie informatycznym odpowiedzi ankietowej:

Dane dotyczące ankiety		Uwagi
1.2.5.5. STM_W W miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia staży w dziedzinach stomatologicznych.		
Odpowiedź przed zmianą:	Odpowiedź po zmianie:	
Tak	Nie	

W związku z tym, iż wyjaśnienia złożone w trakcie postępowania konkursowego wskazują na uprawnienie Odwołującej do prowadzenia staży podyplomowych, a nie staży w ramach szkolenia specjalizacyjnego, zdaniem Organu rozpoznającego odwołanie, Komisja konkursowa prawidłowo uznała, że Odwołująca nie spełniała warunku rankingującego ofertę w zakresie j/w.

Dnia 25.07.2017 r. w godzinach 8:30 do 9:50 podczas przeglądu dokumentacji, którego Odwołująca dokonała w siedzibie Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w obecności pracowników POW NFZ Odwołującemu udostępniono następującą dokumentację zgromadzoną w postępowaniu konkursowym, w tym:

- a) oferty stron postępowania konkursowego:
- ofertę 11-17-000324/STM/07/1/07.0000.218.02/01/7/0407 podmiotu NZOZ „Śródmieście”, Gdynia (000786);
 - ofertę 11-17-000324/STM/07/1/07.0000.218.02/01/7/0407 podmiotu „Portowy Zakład Opieki Zdrowotnej” Sp. z o.o., Gdynia (000791);
 - ofertę 11-17-000324/STM/07/1/07.0000.218.02/01/7/0407 podmiotu Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ, Gdynia (001138);
 - ofertę 11-17-000324/STM/07/1/07.0000.218.02/01/7/0407 podmiotu „Zdrowie” H. Klasa Spółka Jawna, Gdańsk (001726);
 - ofertę 11-17-000324/STM/07/1/07.0000.218.02/01/7/0407 podmiotu Gdańskie Centrum Stomatologiczne Sp. z o.o., Gdańsk (060516);
 - ofertę 11-17-000324/STM/07/1/07.0000.218.02/01/7/0407 podmiotu Renata Katarzyna Gensieniec-Lisowiec, Gdynia (060751);
 - ofertę 11-17-000324/STM/07/1/07.0000.218.02/01/7/0407 podmiotu Marta Barbara Radwańska, Gdynia (060657)

Dnia 27.07.2017r. w godzinach 8:30 do 9:20 podczas przeglądu dokumentacji, którego Odwołująca dokonała w siedzibie Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w obecności pracowników POW NFZ Odwołującemu udostępniono dokumentację postępowania nr **11-17-000324/STM/07/1/07.0000.218.02/01**:

W przedkładanej dokumentacji dokonano anonimizacji na podstawie: zweryfikowanych oświadczeń oferentów o zastrzeżeniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa oraz zgodnie z ustawą z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 1764) – w tym w zakresie danych osobowych.

Powyższe potwierdzają Protokoły sporządzone dnia 25.07.2017r. oraz dnia 27.07.2017 r. w Gdańsku, każdy w dwóch egzemplarzach, jeden dla strony, drugi dla NFZ POW. Protokół podpisał Odwołujący oraz za NFZ POW pracownicy udostępniający dokumentację. W dniu okazywania dokumentacji Odwołujący nie wniósł uwag.

W związku z wniesieniem odwołania od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania i art. 10 § 1 k.p.a. Odwołujący nie skorzystał z ponownego wglądu w dokumentację zgromadzoną w toku przedmiotowego postępowania.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Dyrektora POW NFZ, nie zostały naruszone obowiązujące zasady przeprowadzania przedmiotowego postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń

opieki zdrowotnej, a interes prawny Odwołującego nie doznał uszczerbku, o którym mowa w art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach. Wobec braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy o świadczeniach należało je oddalić.

Pouczenie

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2016r., poz. 1793 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy do Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. W oparciu o art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 718) strona może wnieść od niniejszej decyzji za pośrednictwem Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku (Al. Zwycięstwa 16/17, 80-219 Gdańsk) w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, rezygnując z prawa złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2003 r., Nr 221 poz. 2193 ze zm.) od złożonej skargi należy uiścić wpis stały w kwocie 200zł. Natomiast na podstawie art. 243 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 718) stronie, na podstawie wniosku złożonego przed wszczęciem postępowania lub w jego toku przysługuje prawo pomocy na zasadach określonych w art. 244 tej ustawy.

D Y R E K T O R
Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
Elżbieta Rycinska-Kulesz

Otrzymują:

- 1) Renata Katarzyna Gensieniec-Lisowiec, ul. Wójta Radtkego 51/2, 81-355 Gdynia;
- 2) Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Zwirki i Wigury 14, 81-394 Gdynia;
- 3) Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Pułaskiego 4, 81-368 Gdynia;
- 4) "Zdrowie" H.Klasa Spółka Jawna, ul. Startowa 1, 80-461 Gdańsk;
- 5) Gdańskie Centrum Stomatologiczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Zygmunta Noskowskiego 17A, 80-170 Gdańsk;
- 6) Marta Barbara Radwańska, ul. Świętojańska 89/1, 81-381 Gdynia;
- 7) a/a.