

WO/ZRP – DML/575 -D

Gdańsk, dnia 8 października 2014 r.

**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Przychodnia Lekarska
ul. Hallera 21
83-200 Starogard Gdański****DECYZJA nr 61/2014**

z dnia 8 października 2014 r.

Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 w zw. z art. 107 ust.5 pkt 8 i art. 148 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r., Nr 164; poz. 1027 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnię Lekarską w Starogardzie
Gdańskim**od rozstrzygnięcia postępowania **11-13-000555/AOS/02/3/02.0000.079.02/1****w rodzaju:** ambulatoryjna opieka specjalistyczna**w zakresie:** Badania endoskopowe przewodu pokarmowego – kolonoskopia dla obszaru powiat starogardzki

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

Oddala odwołanie **SPZOZ Przychodni Lekarskiej w Starogardzie Gdańskim****Uzasadnienie**

W dniu 25 lutego 2013 r. Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od 1 lipca 2013 r. do 30 czerwca 2016 r. w rodzaju Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna – Ambulatoryjne Świadczenia Diagnostyczne Kosztochłonne (ASDK). W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty.

Zgodnie z ogłoszeniem oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 13 marca 2013 r., jednak ze względu na zgłaszane przez oferentów problemy z dokonywaniem zmian w „Portalu Świadczeniodawcy” termin składania ofert przesunięto na dzień 18 marca 2013 r., a termin otwarcia ofert zmieniono z 15 marca 2013 r. na 20 marca 2013 r.

Otwarcie ofert nastąpiło w siedzibie POW NFZ w dniu 20 marca 2013 r. W postępowaniu nr 11-13-000555/AOS/02/3/02.0000.079.02/1 wpłynęły 4 oferty. Oferta odwołującego się wpłynęła w dniu 18 marca 2013 r.

Oferta nie posiadała braków formalnych.

Kontrola oferenta, przeprowadzona w dniu 23.04.2013r. potwierdziła zgodność sprzętu oraz udogodnień dla niepełnosprawnych przedstawionych w ofercie ze stanem faktycznym. Pismem z dnia 09.04.2013r. Komisja konkursowa wezwała oferenta do wyjaśnienia czasu pracy pracowni dla danego zakresu. W wyniku zapytania, oferent zmienił odpowiedź w ankiecie.

Oferent został wezwany do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu. Wyjaśnienia te złożył terminowo.

Spośród czterech oferentów do negocjacji zaproszono dwóch. Oferenta do negocjacji nie zaproszono ze względu na niską punktację za kryteria niecenowe.

Nawet maksymalne obniżenie ceny świadczeń przez oferenta w toku negocjacji nie spowodowałoby jego przesunięcia w rankingu ponad poziom pozwalający dokonać jej wyboru.

Postępowanie rozstrzygnięto w dniu 31 maja 2013 r. Zamieszczony w ogłoszeniu termin rozstrzygnięcia w dniu 28 maja 2013 r został przesunięty na 31 maja 2013 r. z powodu przedłużających się negocjacji z oferentami.

Oferent otrzymał za kryteria cenowe 12,247 punktów, za kryteria niecenowe 8,000 punktów - łącznie 20,247 punktów. Jego oferta nie została wybrana. W postępowaniu zostały wybrane 2 oferty do realizacji świadczeń zdrowotnych od 1 lipca 2013r., z których ostatnia uzyskała za kryteria cenowe 20,000 punktów, za kryteria niecenowe 9,875 punktów, łącznie 29,875 punktów.

Wartość postępowania nr 11-13-000555/AOS/02/3/02.0000.079.02/1 wynosiła 134 372,20 złotych. Planowana do zakupu liczba jednostek rozliczeniowych to 15 098. Ostatecznie zakupiono 16 789,00 jednostek rozliczeniowych na kwotę 134 369,56 złotych.

Świadczenia w tym zakresie zostały zabezpieczone.

W dniu 7 czerwca 2013r. oferent wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania nr 11-13-000555/AOS/02/3/02.0000.079.02/1. Podniósł w jego treści, że NFZ POW zmienił zasady oferowania świadczeń w trakcie postępowania, co pogorszyło ocenę Przychodni. Zarzucił także naruszenie zasady uczciwej konkurencji poprzez ustalenie minimalnego rocznego ilościowego kryterium wykonania badań endoskopowych w pracowni. Stwierdził także, że nie wybranie jego oferty spowoduje niewykorzystanie nowoczesnego sprzętu i wyposażenia przez następne trzy lata.

W dniu 7 czerwca 2013 r., w trybie art. 10 kpa, odwołującemu się przedstawiono do wglądu dokumentację dotyczącą jego oferty i postępowania nr 11-13-000555/AOS/02/3/02.0000.079.02/1W dniu 14 czerwca 2013 r. Dyrektor POW NFZ wydał Decyzję nr 155/2013 oddalającą odwołanie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Przychodni Lekarskiej w Starogardzie w Gdańskim. Oferent w dniu 23 czerwca 2013 roku wniósł odwołanie od Decyzji Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia Decyzją nr 396/2013/DSOZ z dnia 01 sierpnia 2013 roku utrzymał w mocy zaskarżoną Decyzję nr 156/2013 z dnia 14.06.2013r.. Na powyższą Decyzję skarżący wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W wyżej wymienionej skardze Odwołujący zarzucił Pomorskiemu Oddziałowi Wojewódzkiemu NFZ w Gdańsku zmianę w trakcie postępowania zasady oferowania świadczeń, co znacznie pogorszyło jego ocenę. Oddział Funduszu komunikatem z dnia 05 marca 2013 roku wyraził zgodę na podanie łącznego czasu pracy pracowni endoskopowych. Oferent wskazał czas pracy pracowni w przedziale powyżej 12 godzin do 24 godzin włącznie, natomiast zmiana zasad wymusiła obniżenie czasu pracy do przedziału 12 godzin lub mniej, co skutkowało obniżeniem oceny punktowej oferty i ostatecznie niewybraniem oferty. Ponadto Komisja Konkursowa nie przeprowadzając negocjacji nie doprowadziła do porównywalności wszystkich ofert. Zachowanie takie doprowadziło wprost do marnotrawstwa sprzętu, wyposażenia i aktywności rozwojowej skarżącego.

W dniu 06 marca 2014 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wydał wyrok w sprawie sygn.. akt nr VI SA/Wa 2741/13 w której uchylił zaskarżoną Decyzję Prezesa wskazując, że z uzasadnienia wydanej Decyzji nie wynika, którzy oferenci mieli zadeklarowany rozłącznie czas pracy w wyżej wymienianej pracowni i jak on się przedstawiał w porównaniu z oferta skarżącego. Okoliczność ta, zdaniem Sądu, mogła mieć znaczenie dla rozstrzygnięcia postępowania konkursowego, ponieważ skarżący całkowicie stracił punkty za dostępność w zakresie harmonogramu pracy komórki po tym, jak organ dokonał mu zmian w treści odpowiedzi na pytania ankiety. Sąd wskazał, że w celu skontrolowania, czy nie został naruszony art. 134 ustawy o świadczeniach nie wystarczy podanie samej punktacji uzyskanej przez 2 oferentów wybranych w konfrontacji z punktacją skarżącego.

Ponadto, w ocenie Sądu, organ nie podał ani nie wyjaśnił podstawy prawnej swoich działań polegających na zmianie odpowiedzi na pytanie „rankingujące” *„czy oferent wykonuje co najmniej 800 badań endoskopowych przewodu pokarmowego zrealizowanych rocznie w pracowni (dotyczy badań realizowanych w trybie ambulatoryjnym i stacjonarnym, a także poza umową z NFZ)?”* z TAK na NIE, w wyniku czego oferta została oceniona o 20 punktów mniej.

W dniu 04 września 2014 roku Prezes NFZ Decyzją nr 162/2014/DSOZ uchylił decyzję organu I instancji w całości oraz przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

W dniu 10 września 2014 roku Odwołujący został poinformowany, w związku z Decyzją nr 163/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 04 września 2014 roku, pismem znak WO/AJ-524-BI o możliwości zapoznania się z dokumentami w sprawie w siedzibie POW NFZ w Gdańsku w terminie od dnia 23 września 2014 r do 25 września 2014r, zgodnie z art. 10§1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r Kodeks postępowania Administracyjnego (DZ.U z 2013r, poz. 267) oraz możliwości wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący nie skorzystał z tej możliwości.

Po szczegółowym zapoznaniu się z przebiegiem postępowania konkursowego oraz treścią zarzutów podniesionych w odwołaniu, Dyrektor POW NFZ, będąc związany wytycznymi zawartymi w wyroku z dnia 06.03.2014 r. stwierdza, że:

Odwołanie złożone przez oferenta nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie stwierdzić należy, że w treści odwołania popełniony został błąd w podanym numerze postępowania, którego dotyczy odwołanie. Ze względu na fakt, że odwołujący się brał udział w dwóch postępowaniach konkursowych o numerach: 11-13-000579/AOS/02/3/02.0000.078.02/1 – gastroscopia oraz 11-13-000555/AOS/02/3/02.0000.079.02/1 – kolonoskopia wniósł dwa odwołania od ich rozstrzygnięć. W odwołaniu, z którego treści wynika, iż jest to odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania w zakresie gastroscopii, przywołany numer postępowania wskazuje na kolonoskopię i odwrotnie w drugim odwołaniu. Wobec oczywistości omyłki odwołującego się, organ przyjął i rozpatrzył odwołania. Ustalił tym samym, co następuje:

Oferta odwołującego się została przyjęta do postępowania konkursowego, a jej ocena została dokonana według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców kryteriów oceny określonych w przepisach prawa. Należy przy tym podkreślić, iż Prezes Funduszu, na podstawie art. 146 ust.1 pkt 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, był uprawniony do określenia warunków wymaganych od świadczeniodawców. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania, zaś odwołujący się, w oświadczeniu załączonym do oferty, oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów.

Zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy, Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Komisja konkursowa w oparciu o materiały konkursowe i zgodnie z zarządzeniem Nr 54/2011/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 30 września 2011 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, z późniejszymi zmianami, oceniła wszystkich świadczeniodawców z zastosowaniem takich samych kryteriów. Nadmienić

w tym miejscu należy, iż ocena ofert odbywa się poprzez system informatyczny, co dodatkowo daje gwarancję stosowania jednakowych kryteriów wobec wszystkich oferentów. Komisja ma za zadanie uzyskanie jak najkorzystniejszych warunków u oferentów spełniających wymagania.

Odwołujący się w treści odwołania nie poruszył w jakikolwiek sposób kwestii nieprawidłowej oceny oferty, ani nie wskazał na naruszenie przez komisję konkursową interesu prawnego, o którym mowa w art. 152 ustawy.

Przepis ten stanowi, że „świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń, przysługują środki odwoławcze przewidziane w art. 153 i 154 ustawy”. Z treści tego przepisu wynika zatem, iż jedynie naruszenie przez Fundusz zasad postępowania stanowi postawę do wniesienia odwołania. Określone w art. 134 ustawy zasady prowadzenia postępowania o zawarcie umowy to zasada równego traktowania wszystkich uczestników postępowania oraz zachowanie zasad uczciwej konkurencji. Jak wskazano równe traktowanie polega na tym, by wszystkie wymagania, informacje i wyjaśnienia a także dokumenty związane z postępowaniem o zawarcie umowy były udostępniane na tych samych zasadach wszystkim oferentom. Natomiast sposobem gwarantującym prowadzenie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji jest prowadzenie postępowania w taki sposób, by nie dopuścić do przekazania, ujawnienia lub wykorzystania informacji stanowiących tajemnicę danego podmiotu - osobom trzecim. Należy dodatkowo mieć na uwadze, iż w myśl art. 138 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej - do postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nie stosuje się przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

Celem postępowania odwoławczego jest zbadanie czy w wyniku postępowania konkursowego nie doznał uszczerbku interes prawny świadczeniodawcy, którego oferta nie została wybrana a więc wyłącznie postępowaniem weryfikującym, czy w trakcie konkursu były przestrzegane zasady wynikające z przepisów prawa.

Dokonując zatem porównania ofert, w trakcie postępowania odwoławczego zainicjowanego złożonym przez oferenta odwołaniem do organu I instancji, należy wskazać co następuje:

Oferta skarżącego oceniana była według takich samych kryteriów, jak i pozostałe oferty. Ocenie podlegały poszczególne odpowiedzi w Ankiecie wskazujące czy oferent spełnia w dniu składania oferty jak też będzie spełniał w przyszłości tj. od początku obowiązywania umowy wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia o świadczeniach gwarantowanych i zarządzeniach Prezesa. Część tych wymagań musi spełnić każdy oferent (warunki wymagane -konieczne) natomiast część ma charakter tzw. rankingujący co oznacza, że w przypadku ich spełnienia oferta uzyskuje wyższą punktację. W postępowaniu **nr 11-13-000555/AOS/02/3/02.0000.079.02/1** złożono łącznie 4 oferty. Każda z ofert (także odwołującego się) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką sama ilość punktów. Ocena ofert wybranych przedstawiała się następująco:

Tabela nr 1

	Pytanie	Pkt. MAX	Medpharma ZOZ S.A., Starogard Gdański	Kociewskie Centrum Zdrowia Sp. z o.o., Starogard Gdański	SP ZOZ Przychodnia Lekarska, Starogard Gdański
Jakość	JAKOŚĆ BADAŃ	20,000	0,000	0,000	0,000
	Czy oferent wykonuje co najmniej 800 badań endoskopowych przewodu pokarmowego zrealizowanych rocznie w pracowni (dotyczy badań realizowanych w trybie ambulatoryjnym i stacjonarnym, także poza umową z NFZ)?	20,000	0,000	0,000	0,000
Jakość	ZEWNETRZNA OCENA JAKOŚCI	3,000	3,000	3,000	3,000
	Czy oferent posiada CERTYFIKAT ISO w zakresie usług medycznych, ważny w dniu zawarcia umowy?	3,000	3,000	3,000	3,000
Dostępność	DOSTĘP DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH	5,000	5,000	5,000	5,000
	Czy oferent zapewnia co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych?	1,667	1,667	1,667	1,667
	Czy oferent zapewnia podjazdy oraz dojścia o nachyleniu nie większym niż 5%?	1,667	1,667	1,667	1,667
	Czy oferent zapewnia przy lokalizacji miejsc udzielania świadczeń powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja na parterze?	1,667	1,667	1,667	1,667
Dostępność	HARMONOGRAM PRACY KOMÓRKI ORGANIZACYJNEJ	15,00	11,250	1,875	0,000
	Ile godzin w tygodniu pracuje poradnia/ pracownia?	15,00	11,250	1,875	0,000
Cena	CENA	20,000	20,000	20,000	12,247
SUMA		63,000	39,250	29,875	20,247



Komisja konkursowa oceniała oferty pod kątem dostępności dla pacjentów danego zakresu świadczeń. Komunikatem z dnia 05 marca 2013 roku, Dyrektor POW wyraził zgodę, w przypadku pracowni badań endoskopowych przewodu pokarmowego harmonogramy pracy w zakresie badań endoskopowych przewodu pokarmowego- gastroscopia oraz badań endoskopowych przewodu pokarmowego- kolonoskopia, na wspólny harmonogram pracy komórki oraz lekarza pod warunkiem, że świadczenia są udzielane w tej samej komórce organizacyjnej. Natomiast każdy z oferentów w ankiecie ofertowej, w odpowiedzi udzielonej na pytanie dotyczące harmonogramu pracy komórki organizacyjnej (endoscopia): „Ile godzin w tygodniu pracuje poradnia/ pracownia?” powinien wskazać przedział ilości godzin, jakie lekarz poświęci na wykonywanie badań w oferowanym zakresie.

Należy zwrócić uwagę, że jeżeli lekarz wykonuje bandanie gastroscopii, to w tym samym czasie nie może wykonywać badania kolonoskopii. W związku z tym Komisja Konkursowa poprosiła oferentów o rozdzielenie czasu pracy pracowni na poszczególne rodzaje badań.

Oferty zostały złożone na konkretny zakres świadczeń i wszystkie pytania ankietowe dotyczą wyłącznie świadczeń, na które złożono ofertę.

- Mając na względzie fakt, iż oferenci nieprawidłowo zinterpretowali zapytanie ofertowe, Komisja Konkursowa zwróciła się do wszystkich oferentów w tym postępowaniu pismem z dnia 09.04.2013 r. o wskazanie czasu pracy pracowni dla danego zakresu, na jaki została złożona oferta. Oferenci złożyli oświadczenia dotyczące rzeczywistego przedziału czasu pracy dla świadczeń kolonoskopii:
- Odwołujący się z dnia 15 kwietnia 2013 roku znak pisma PL/ZP/343/13,
- Kocięskie Centrum Zdrowia sp z o.o NZOZ Szpital Świętego Jana z dnia 16.04.2013 znak pisma FDS-73/OF-555/13,
- Medpharma Zakład Opieki Zdrowotnej S.A z dnia 12 kwietnia 2013 roku,
- Polmed S.A z dnia 15.04.2013 roku.

Na podstawie złożonych oświadczeń przez poszczególnych oferentów, Komisja Konkursowa zweryfikowała odpowiedzi w ankietach u oferentów.

W związku z weryfikacją odpowiedzi udzielonych na pytanie: „Ile godzin w tygodniu pracuje poradnia/ pracownia?” przez oferentów w powyższym postępowaniu ocena poszczególnych ofert przedstawiała się następująco:

Nazwa Świadczeniodawcy	Maksymalna ilość punktów do uzyskania	Odpowiedź pierwotna	Punkty (odpowiedź pierwotna)	Odpowiedź aktualna	Punkty (odpowiedź aktualna)
POLMED	11,250	Powyżej 24 godzin do 36 godzin włącznie	7,500	12 godzin lub mniej	0,000
Kocięskie Centrum Zdrowia	11,250	Powyżej 24 godzin do 36 godzin włącznie	7,500	Powyżej 12 godzin do 24 godzin	1,875
MEDPHARMA	11,250	Powyżej 36 godzin do 48 godzin włącznie	11,250	Powyżej 36 godzin do 48 godzin włącznie	11,250
SP ZOZ Przychodnia Lekarska	11,250	Powyżej 12 godzin do 24 godzin włącznie	1,875	12 godzin lub mniej	0,000

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia Lekarska w Starogardzie w Gdańskim zadeklarował w ofertach dla obu zakresów świadczeń te same godziny udzielania świadczeń i identyczny przedział czasowy w Ankiecie: „powyżej 12 godzin do 24 godzin włącznie” (łącznie czas dostępności Pracowni dla obu zakresów świadczeń określono na 16 godzin). Dokonał, tak jak i inni oferenci, podziału tego czasu na poszczególne zakresy i na tej podstawie zmieniono treść odpowiedzi na pytanie Ankiety. Na podstawie powyższej tabeli można zauważyć, że rozdzielenie czasu pracy Pracowni spowodowało korzystniejszą dla Odwołującego zmianę w stosunku do innych oferentów. Przed wprowadzeniem zmian, różnica punktowa do najniższej ocenianego oferenta za to pytanie wynosiła 5,625pkt, zaś po zmianie zaledwie 1,875pkt.

Wykonywanie rocznie 800 badań jest warunkiem rankingującym w kryterium jakości, nie wymaganym do realizacji świadczeń.

Pismem z dnia 11.04.2014 Komisja Konkursowa wezwała wszystkich oferentów w tym postępowaniu do wskazania dokładnej ilości wykonanych badań rocznie w pracowni, na którą została złożona oferta. Komisja Konkursowa skierowała pismo do wszystkich oferentów i otrzymała odpowiedzi w formie pisemnej od poszczególnych oferentów:

- Kocięskie Centrum Zdrowia sp z o.o NZOZ Szpital Świętego Jana z dnia 16.04.2013 znak pisma FDS-75/OF-ASDK/13,
- Medpharma Zakład Opieki Zdrowotnej S.A z dnia 06 maja 2013 roku,
- Polmed S.A z dnia 25.04.2013 roku
- Odwołującego się z dnia 29 kwietnia 2013 roku, znak PL/ZP/421/13.

Na podstawie złożonych oświadczeń, Komisja Konkursowa dokonała weryfikacji odpowiedzi udzielonych przez oferentów.

Odpowiedź w ankiecie odwołującego się z TAK na NIE została zmieniona przez Komisję Konkursową na podstawie: pisma Odwołującego się z dnia 17 kwietnia 2013 roku informującego Komisję Konkursową o wykonaniu około 600 badań w pracowni endoskopowej oraz oświadczenia Odwołującego z dnia 29 kwietnia 2013 roku, złożonego w trakcie trwania konkursu, w którym wskazuje, że nie jest w stanie udokumentować 800 badań rocznie w pracowni endoskopowej, dlatego odpowiedź na to pytanie powinna brzmieć NIE.

Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie rodzajów i zakresu dokumentacji medycznej oraz sposobu jej przetwarzania nakłada na wszystkie podmioty medyczne obowiązek prowadzenia indywidualnej oraz zbiorczej dokumentacji medycznej każdego pacjenta, niezależnie od sposobu finansowania świadczeń.

Komisja Konkursowa nie przeprowadziła negocjacji z Odwołującym się, gdyż negocjacji podlega wyłącznie ilość oraz cena świadczeń. Na zmianę punktacji uzyskanej przez ofertę wpływ ma jedynie zmiana ceny – jej obniżenie powoduje zwiększenie ilości punktów, jednak maksymalna ilość punktów z

tego tytułu, jaką można uzyskać wynosi 20. Nawet gdyby Odwołujący w trakcie negocjacji obniżył cenę do takiego poziomu, że uzyskałby 20 punktów za to kryterium, to łączna ilość punktów oceny wyniosłaby 28,00, podczas gdy oferty wybrane uzyskały łączną ocenę w wysokości 39,25 oraz 29,875 punktów. Dlatego też Komisja Konkursowa nie przeprowadziła negocjacji z Odwołującym.

Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 142 pkt. 6. Ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych ze zmianami: „Komisja w części niejawnej konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia:

- 1) liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej
- 2) ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej”.

Wobec braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - należało je oddalić.

Pouczenie

W oparciu o art. 154 ust.4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie, ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

p.o. D Y R E K T O R A
Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
Małgorzata Paszkowicz

Otrzymują:

- 1) SP ZOZ Przychodnia Lekarska w Starogardzie Gdańskim, ul. Hallera 21, 83-200 Starogard Gdański;
- 2) a/a.

