

Gdańsk, 14.10.2026 r.

Znak sprawy: NFZ11-WO-O.4117.2.2026

Odwołujący:

**Uniwersyteckie Centrum Medycyny
Morskiej i Tropikalnej
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki
Zdrowotnej
ul. Powstania Styczniowego 9b
81-519 Gdynia**

Uczestnik:

**Uniwersyteckie Centrum Kliniczne
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki
Zdrowotnej
ul. Dębinki 7
80-952 Gdańsk**

Decyzja nr 2/2026

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz.U. 2025 poz. 1461 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o świadczeniach” oraz na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. 2025 poz. 1691), zwanej dalej „Kpa”, w związku z wniesionym przez Uniwersyteckie Centrum Medycyny Morskiej i Tropikalnej Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Gdyni, ul. Powstania Styczniowego 9b, 81-519 Gdynia odwołaniem od rozstrzygnięcia postępowania nr 11-26-000270/PRO/10/1/10.0000.170.02/01, prowadzonego w trybie konkursu ofert w rodzaju:

profilaktyczne programy zdrowotne w zakresie: program badań przesiewowych raka płuca,
Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia

oddala odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

Narodowy Fundusz Zdrowia, działając na podstawie art. 139 ust. 1 ustawy o świadczeniach, ogłosił postępowanie nr 11-26-000270/PRO/10/1/10.0000.170.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: profilaktyczne programy zdrowotne w zakresie: program badań przesiewowych raka płuca na okres od dnia 15 października 2026 r. do dnia 14 października 2031 r.

W ww. ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 240 085,56 zł na okres rozliczeniowy przypadający od dnia 15 października 2026 r. do dnia 31 grudnia 2026 r. oraz maksymalną liczbę umów (tj. maksymalną liczbę odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń) w wymiarze: 2, na obszarze powiatów: gdański, kartuski, pucki, wejherowski, Gdańsk, Gdynia, Sopot.

Informacja o ogłoszeniu postępowania została opublikowana na tablicy informacyjnej w siedzibie Oddziału w Gdańsku oraz na stronie internetowej Pomorskiego OW NFZ. Oferty należało złożyć w Pomorskim Oddziale Wojewódzkim NFZ do dnia 14 września 2026 r.

Na ogłoszone postępowanie, w terminie wskazanym w ogłoszeniu – wpłynęły 4 oferty od niżej wymienionych podmiotów leczniczych:

- 1.Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej,
ul. Dębinki 7, Gdańsk;
- 2.Szpital Pomorskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Powstania
Styczniowego 1, Gdynia;
- 3.7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki
Zdrowotnej imienia kontradmirała profesora Wiesława Łasińskiego w Gdańsku, ul. Polanki
117, Gdańsk;
- 4.Uniwersyteckie Centrum Medycyny Morskiej i Tropikalnej Samodzielny Publiczny Zakład
Opieki Zdrowotnej, ul. Powstania Styczniowego 9B, Gdynia (zwany dalej „UCMMiT”,
„Odwołującym się”).

W myśl art. 151 ust. 1 ustawy o świadczeniach, rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 30 września 2026 r. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Gdańsku. Powyższe stanowi wypełnienie dyspozycji zawartej w art. 151 ust. 2 ustawy o świadczeniach, o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W wyniku przeprowadzonego postępowania do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w wyżej wskazanym zakresie został wybrany oferent: Uniwersyteckie Centrum Kliniczne, ul. Dębinki 7, Gdańsk, na dwa miejsca udzielania świadczeń.

Zgodnie z art. 152 ust.1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy o świadczeniach. Świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

Uniwersyteckie Centrum Medycyny Morskiej i Tropikalnej, pismem z dnia 2 października 2026 r. wniosło odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, które wpłynęło do POW NFZ w dniu 2 października 2026 r. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Odwołujący się wskazał, że wskutek odrzucenia jego oferty w całości, nie została ona poddana dalszej ocenie i nie mogła konkurować o zawarcie umowy będącej przedmiotem postępowania. Odwołujący się zarzucił komisji konkursowej:

- 1.naruszenie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy poprzez przyjęcie, że oferta UCMMiT nie spełnia wymaganych warunków dotyczących personelu, bez należytego rozważenia znaczenia treści pierwotnej oferty, wyjaśnień złożonych na wezwanie Komisji oraz dokumentów dotyczących kwalifikacji i doświadczenia personelu;
- 2.naruszenie zasad prowadzenia postępowania wyjaśniającego wynikających z § 17 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. poprzez niewyjaśnienie znaczenia informacji i dokumentów przedstawionych przez UCMMiT w odpowiedzi na wezwanie Komisji, pomimo że Komisja sama wszczęła procedurę wyjaśniającą dotyczącą odpowiedzi zawartych w ankiecie ofertowej;

3.niedostateczne ustalenie charakteru stwierdzonej nieprawidłowości poprzez brak jednoznacznej oceny czy przedstawienie na wezwanie Komisji danych konkretnych osób oraz dokumentów dotyczących ich kwalifikacji stanowiło niedopuszczalną zmianę materialnej treści oferty, czy też wyjaśnienie i udokumentowanie warunku, którego spełnienie zostało zadeklarowane w ofercie złożonej w terminie;

4.naruszenie art. 153 ust. 3 ustawy poprzez oddalenie protestu UCMMiT bez uzasadnienia odnoszącego się do zasadniczych zarzutów i argumentów podniesionych w proteście, w szczególności do treści odpowiedzi „Tak” udzielonej w ofercie oraz znaczenia procedury wyjaśniającej przeprowadzonej przez Komisję.

Nadto, Odwołujący się wskazał, że złożył w terminie ofertę w postępowaniu dotyczącym Programu badań przesiewowych raka płuca. W formularzu ofertowym, w części VIII „Ankiety”, w pkt 1.2.1.3 dotyczącym kwalifikacji personelu wykonującego badania NDTK udzielił odpowiedzi: „Tak”. Odwołujący się wskazał, że pytanie to odnosiło się bezpośrednio do elektroradiologa lub technika elektroradiologii posiadającego udokumentowane doświadczenie obejmujące wykonanie co najmniej 200 badań NDTK klatki piersiowej, potwierdzone przez konsultanta wojewódzkiego w dziedzinie radiologii i diagnostyki obrazowej. Ponadto w pkt 1.5.1.1 formularza Odwołujący udzielił odpowiedzi „TAK”, deklarując, że w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy spełnia i będzie spełniał wymagania określone w przepisach dotyczących świadczeń gwarantowanych oraz w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

W dalszej części odwołania, Odwołujący wyjaśnił, że **nie kwestionuje, że konkretne osoby wykonujące badania NDTK nie zostały uwidocznione w wykazie personelu wygenerowanym w ramach Formularza ofertowego. Odwołujący wskazał, że istotą niniejszego odwołania nie jest twierdzenie, że po upływie terminu składania ofert dopuszczalne jest dowolne dodawanie do oferty nowego personelu**, a ustalenie, jakie znaczenie prawne należy przypisać stwierdzonej rozbieżności w sytuacji, gdy w terminowo złożonej ofercie Oferent odpowiedział „Tak” na pytanie odnoszące się dokładnie do wymaganego personelu, a następnie na wyraźne wezwanie Komisji przedstawił osoby oraz dokumentację dotyczącą ich kwalifikacji i doświadczenia.

Odwołujący zarzucił Komisji konkursowej, że ani zawiadomienie o odrzuceniu oferty, ani rozstrzygnięcie protestu nie zawierają analizy wyjaśniającej, dlaczego przedstawione na wezwanie Komisji informacje należy uznać za niedopuszczalną zmianę oferty. Rozstrzygnięcie

protestu ogranicza się do powołania zasady związania ofertą i nie odnosi się do zasadniczych argumentów protestu.

Wobec wskazanych powyżej zarzutów, Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie niniejszego odwołania;
2. Stwierdzenie, że odrzucenie oferty UCMMiT na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy nastąpiło bez dostatecznego wyjaśnienia, czy stwierdzona nieprawidłowość dotycząca wykazu personelu oznaczała rzeczywiste niespełnienie przez Oferenta wymaganego warunku, czy też dotyczyła sposobu wykazania i udokumentowania personelu, którego posiadanie zostało zadeklarowane w terminowo złożonej ofercie;
3. Uwzględnienie przy rozpoznaniu odwołania całokształtu dokumentacji zgromadzonej w toku postępowania, w szczególności oferty UCMMiT, wezwania Komisji Konkursowej z dnia 21 września 2026 roku, wyjaśnień z dnia 24 września 2026 roku wraz z dokumentacją dotyczącą personelu, zawiadomienia o odrzuceniu oferty z dnia 29 września 2026 roku, protestu UCMMiT z dnia 29 września 2026 roku oraz powiadomienia o rozstrzygnięciu protestu z dnia 30 września 2026 roku;
4. w przypadku uwzględnienia odwołania – zastosowanie konsekwencji przewidzianych w art. 154 ust. 7 ustawy.

W związku ze złożonym odwołaniem od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego nr 11-26-000270/PRO/10/1/10.0000.170.02/01, Organ wszczął postępowanie administracyjne, o czym powiadomił Odwołującego się i podmiot wybrany w postępowaniu konkursowym. Powiadomiono ich o prawie do czynnego udziału na każdym etapie postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w przedmiotowej sprawie o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Uczestnik postępowania nie wyraził chęci zapoznania się z dokumentacją postępowania w trybie art. 10 § 1 kpa.

Natomiast Odwołujący się skorzystał z prawa do zapoznania się z dokumentacją postępowania w trybie art. 10 § 1 kpa.

Okazanie dokumentacji odbyło się w siedzibie POW NFZ ul. Marynarki Polskiej 148 w Gdańsku w dniu 07 października 2026 r. w godzinach od 13:05 do 13:45. Dokumentem

potwierdzającym udostępnienie akt jest Protokół sporządzony dnia 07 października 2026 r. w Gdańsku z udostępnienia dokumentacji:

- dokumentującej prace komisji konkursowej w ramach postępowania nr 11-26-000270/PRO/10/1/10.0000.170.02/01,
- oferty stron postępowania administracyjnego,
- zgromadzonej w postępowaniu odwoławczym.

W dniu okazania oferent Uniwersyteckie Centrum Medycyny Morskiej i Tropikalnej w Gdyni nie wniosło uwag. Odwołujący się złożył natomiast w dniu 8 października 2026 r. „Oświadczenie po zapoznaniu się z aktami sprawy”. Ww. podniósł, że w aktach postępowania znajduje się pismo Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego w Gdańsku z dnia 25 września 2026 r. zawierające prośbę o wycofanie ze złożonej oferty wskazanego personelu oraz o uwzględnienie zmiany w złożonej ofercie.

W związku z wniesionym odwołaniem, Organ szczegółowo zapoznał się z przebiegiem postępowania nr 11-26-000270/PRO/10/1/10.0000.170.02/01 oraz dokonał oceny prawidłowości przebiegu jego przebiegu i ustalił, co następuje:

W ogłoszeniu postępowania o ww. numerze zostały wskazane niżej wymienione akty prawne, które zawierały m.in. wymagania określone przez Ministra Zdrowia i Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, zwanego dalej „Prezesem Funduszu”, w odniesieniu do oferentów przystępujących do postępowania, a także stanowiły formalną i merytoryczną podstawę do wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego tj.:

1. Zarządzenie nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zmianami, 2. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1858 ze zm.),

3. Rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz.U. z 2023 poz.916 t.j. ze zm.),

4. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2025.1461 t.j. ze zm.),

5. Obwieszczenie Ministra Finansów z dnia 26 lutego 2025 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz. U. z 2025 poz. 272 t.j.),
6. Obwieszczenie Ministra Zdrowia z dnia 3 lutego 2025 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2025 poz. 328 t. j. ze zm.),
7. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 23 lipca 2026 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2026 r. poz. 1001).
8. Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 lutego 2026 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o działalności leczniczej (Dz.U. z 2026 poz. 156),
9. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 3 marca 2026 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2026 r. poz. 283),
10. Obwieszczenie Ministra Zdrowia z dnia 20 maja 2026 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2026 poz. 712 t.j. ze zm.),
11. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 26 czerwca 2026 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2026 poz. 863 t.j. ze zm.),
12. Ustawa z dnia 19 czerwca 2026 r. o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz ustawy o działalności leczniczej (Dz. U. z 2026 r. poz. 972),
13. Zarządzenie nr 92/2026/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia z dnia 27 sierpnia 2026 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju programy zdrowotne – w zakresach: profilaktyczne programy zdrowotne.

14. Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 lipca 2026 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz.U. z 2026 poz. 976).

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 16 września 2026 r. w miejscu wskazanym w ogłoszeniu postępowania. Komisja konkursowa dokonała stwierdzenia prawidłowości ogłoszenia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert o nr 11-26-000270/PRO/10/1/10.0000.170.02/01, stwierdzając tym samym, że przedmiotowe ogłoszenie postępowania spełnia wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020.1858 ze zm.).

Wszyscy członkowie komisji konkursowej podpisali oświadczenia o nieistnieniu przesłanek do ich wyłączenia z prac komisji z punktu widzenia wymagań określonych w art. 139 ust 5 ustawy.

Na ogłoszone postępowanie - w terminie wskazanym w ogłoszeniu – wpłynęły 4 oferty od poniższych podmiotów leczniczych:

1. Uniwersyteckie Centrum Kliniczne, ul. Dębinki 7, Gdańsk;
2. Szpitale Pomorskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Powstania Styczniowego 1, Gdynia;
- 3.7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej imienia kontradmirała profesora Wiesława Łasińskiego w Gdańsku, ul. Polanki 117, Gdańsk;
4. Uniwersyteckie Centrum Medycyny Morskiej i Tropikalnej, ul. Powstania Styczniowego 9B, Gdynia.

Komisja konkursowa powołana zarządzeniem Dyrektora Oddziału, prowadząca przedmiotowe postępowanie podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności oferty ze stanem faktycznym i prawnym, w kontekście zdolności do wykonywania oferowanej liczby świadczeń oraz wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych.

W części jawnej komisja konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert. W trakcie oceny formalnej oferty komisja konkursowa stwierdziła, iż wystąpiły braki formalno-prawne w trzech złożonych ofertach, w związku z czym wezwano oferentów do usunięcia

braków formalnych. Wszyscy oferenci uzupełnili braki formalne do oferty w terminie. Nie odrzucono żadnej oferty ze względu na brak uzupełnienia braków.

W części jawnej komisja konkursowa wezwała do złożenia wyjaśnień do udzielonych odpowiedzi w ankiecie 4 oferentów, które zostały złożone w terminie wskazanym przez komisję konkursową.

Pismem z dnia 21 września 2026 r. Odwołujący się, został wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty - Formularza ofertowego w części VIII ANKIETY, w zakresie między innymi:

- pytania 1.2.1.1 PRO_8 Kwalifikacje personelu realizującego wizyty kwalifikujące. Udzielono odpowiedzi: - lekarz specjalista chorób płuc lub lekarz specjalista chirurgii klatki piersiowej, lub lekarz specjalista chorób wewnętrznych - 100 % czasu pracy wszystkich lekarzy realizujących wizyty kwalifikujące w ramach programu badań przesiewowych raka płuca.

- pytania 1.2.1.2 PRO_8 Kwalifikacje personelu realizującego wizyty wynikowe. Udzielono odpowiedzi: 1) lekarz specjalista chorób płuc lub 2) lekarz specjalista chirurgii klatki piersiowej, lub 3) lekarz specjalista w dziedzinie radiologii lub radiodiagnostyki, lub rentgenodiagnostyki, lub radiologii i diagnostyki obrazowej posiadający udokumentowane doświadczenie obejmujące samodzielny opis w ostatnich 5 latach co najmniej 300 badań NDTK klatki piersiowej, potwierdzone przez konsultanta wojewódzkiego w dziedzinie radiologii i diagnostyki obrazowej - 100 % czasu pracy wszystkich lekarzy realizujących wizyty wynikowe w ramach programu badań przesiewowych raka płuca. Komisja konkursowa poprosiła UCMMiT o wskazanie lekarzy oraz ich harmonogramów z podziałem na osoby realizujące wizyty kwalifikacyjne i wynikowe.

Następnie w zakresie pytania 1.2.1.3 PRO_8 Kwalifikacje personelu wykonującego badania NDTK - elektroradiolog lub technik elektroradiologii - posiadający udokumentowane doświadczenie obejmujące wykonanie co najmniej 200 badań NDTK klatki piersiowej, potwierdzone przez konsultanta wojewódzkiego w dziedzinie radiologii i diagnostyki obrazowej, w okresie ostatnich 5 lat poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie. Udzielono odpowiedzi: Tak. W piśmie wskazano, że w ofercie nie wykazano wyżej wymienionego personelu i nie dołączono dokumentów potwierdzających wykonanie, co najmniej 200 badań NDTK klatki piersiowej, potwierdzone przez konsultanta wojewódzkiego w dziedzinie radiologii i diagnostyki obrazowej, w okresie ostatnich 5 lat poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie.

W zakresie pytania 1.2.1.4 PRO_8 Kwalifikacje personelu wykonującego badania NDTK - lekarz specjalista w dziedzinie radiologii lub radiodiagnostyki, lub rentgenodiagnostyki, lub radiologii i diagnostyki obrazowej posiadający udokumentowane doświadczenie obejmujące samodzielny opis co najmniej 400 badań NDTK klatki piersiowej, potwierdzone przez konsultanta wojewódzkiego w dziedzinie radiologii i diagnostyki obrazowej, w okresie ostatnich 5 lat poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie. Udzielono odpowiedzi: Tak. Stwierdzono, że do oferty nie dołączono dokumentów potwierdzających wykonanie, co najmniej 400 badań NDTK klatki piersiowej, potwierdzone przez konsultanta wojewódzkiego w dziedzinie radiologii i diagnostyki obrazowej, w okresie ostatnich 5 lat poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie.

W zakresie pytania 1.2.3.2 PRO_8 Wykonanie badania NDTK - wielorzędowy tomograf komputerowy (multidetektor CT, MDCT) z co najmniej 32 rzędami detektorów: 1) wartość tomograficznego wskaźnika dawki CTDIvol badania NDTK $<$ lub $=$ 3 mGy dla pacjenta o standardowej wielkości, mierzona za pomocą fantomu CTDI o średnicy 32 cm -udowodnić testem na fantomie CTDI o średnicy 32 cm przy zastosowaniu protokołu niskodawkowego TK klatki piersiowej; 2) dedykowany program walidowany do oceny badań NDTK (certyfikat CE) z automatycznym wykrywaniem guzków płuca (wykrywanie przez CAD lub AI), pomiarem wolumetrii oraz automatyczną oceną volume doubling time (VDT); 3) modulacja prądu lampy; 4) posiadanie algorytmów rekonstrukcji iteracyjnej lub rekonstrukcja deep learning. Udzielono odpowiedzi: Tak. W piśmie wskazano, że w złożonej ofercie brakuje dokumentu, który potwierdzałby, że wskazany tomograf komputerowy spełnia wyszczególnione powyżej wymagania.

W zakresie pytania 1.2.4.2 PRO_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.

Udzielono odpowiedzi: Tak. We wskazanym piśmie, wyjaśniono, że zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zmianami: Kryterium posiadania certyfikatu systemu zarządzania, zwanego dalej "certyfikatem", jest spełnione, jeżeli:

1) certyfikat ma zastosowanie w przedmiocie postępowania, na który złożono ofertę (tj. w zakresie i rodzaju świadczenia)

- 2) certyfikat obejmuje miejsce udzielania świadczeń wskazane w ofercie, a w przypadku dysponenta zespołów ratownictwa medycznego - miejsce stacjonowania zespołów ratownictwa medycznego wskazane w ofercie;
- 3) certyfikat jest wydany przez jednostkę certyfikującą systemy zarządzania posiadającą akredytację udzieloną przez Polskie Centrum Akredytacji lub przez jednostkę akredytującą będącą sygnatariuszem porozumienia o wzajemnym uznawaniu "EA Multilateral Agreement" i jest opatrzony symbolem akredytacji jednostki akredytującej;
- 4) certyfikat jest wydany w zakresie systemów zarządzania: ISO 9001, ISO/IEC 27001, ISO 17025 lub 15189 - zgodnie z ich przyporządkowaniem do poszczególnych zakresów świadczeń wynikającym z załączników do rozporządzenia;
- 5) akredytacja, o której mowa w pkt 3, obejmuje certyfikację systemów zarządzania wymienionych w pkt 4 oraz jest wydana w zakresie usług medycznych (branża "Zdrowie i opieka społeczna" zgodnie z kodem 38 EA, w przypadku: ISO 9001, ISO 14001, PN-N 18001 lub OHSAS 18001). Jednocześnie Komisja konkursowa wskazała, że do oferty nie załączono dokumentów poświadczających spełnienie ww. warunków. Wobec czego wniesiono o dostarczenie potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii ww. certyfikatów wraz z załącznikami.

Następnie w zakresie pytań:

- 1.2.4.3 PRO_W Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku. Udzielono odpowiedzi: Tak.

- 1.3.1.1 PRO_W Na każdej kondygnacji dostępnej dla świadczeniobiorców co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych. Udzielono odpowiedzi: Tak.

Natomiast do oferty nie załączono oświadczenia z potwierdzeniem spełnienia w/w warunku.

- 1.3.1.2 PRO_W Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu. Udzielono odpowiedzi: Tak.

- 1.3.1.3 PRO_W Przy lokalizacji poradni lub gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe

inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja poradni lub gabinetu na parterze. Udzielono odpowiedzi: Tak.

Komisja konkursowa wskazała, że do oferty nie załączono oświadczenia z potwierdzeniem spełnienia ww. warunków.

W zakresie pytania 1.4.1.1 PRO_W Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie. Udzielono odpowiedzi: Realizuje nieprzerwanie od 10 lat. Z uwagi na fakt, że wykonywanie PROGRAMU BADAŃ PRZESIEWOWYCH RAKA PŁUCA możliwe będzie do realizacji po zawarciu umowy na przedmiotowe świadczenia, Komisja Konkursowa zwróciła się z prośbą o złożenie wyjaśnień w zakresie pytania 1.5.1.1 – dotyczącego warunków wymaganych realizacji świadczeń

- W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA. Udzielono odpowiedzi: Tak. W zakresie ww. pytania Komisja konkursowa wskazała, że do oferty nie załączono odpowiedniego zaświadczenia/dokumentu, stwierdzającego spełnienie powyższego warunku wymaganego.

W zakresie - Wykonanie badania NDTK, Komisja Konkursowa wskazała, że w ofercie brak niżej wymienionego personelu:

1) personel:

c) osoba, która

– rozpoczęła po dniu 30 września 2012 r. studia wyższe w zakresie elektroradiologii obejmujące co najmniej 1700 godzin kształcenia w zakresie elektroradiologii i uzyskała co najmniej tytuł licencjata lub inżyniera,

– ukończyła studia wyższe na kierunku lub w specjalności elektroradiologia obejmujące co najmniej 1700 godzin w zakresie elektroradiologii i uzyskała tytuł licencjata lub inżyniera,

– ukończyła szkołę policealną publiczną lub niepubliczną o uprawnieniach szkoły publicznej i uzyskała tytuł zawodowy technik elektroradiolog lub technik elektroradiologii lub dyplom potwierdzający kwalifikacje w zawodzie technik elektroradiolog.

d) specjalista w dziedzinie fizyki medycznej lub fizyk medyczny w zakresie rentgenodiagnostyki i radiologii zabiegowej;

Termin na dostarczenie dokumentów i wyjaśnień we wskazanym zakresie wyznaczono Odwołującemu się do dnia 24 września 2026 r.

W dniu 24 września 2026 r. Odwołujący się, przesłał odpowiedź na wezwanie do wyjaśnień, w tym na pytanie 1.2.1.3 oraz 1.5.1.1. I tak, na pytanie w ankiecie „1.2.1.3 PRO_8 Kwalifikacje personelu wykonującego badania NDTK - elektroradiolog lub technik elektroradiologii - posiadający udokumentowane doświadczenie obejmujące wykonanie co najmniej 200 badań NDTK klatki piersiowej, potwierdzone przez konsultanta wojewódzkiego w dziedzinie radiologii i diagnostyki obrazowej, w okresie ostatnich 5 lat poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie.” Odwołujący się wyjaśnił, że do realizacji badań NDTK wskazuje techników elektroradiologii:

[REDAKTOWANE]. Załączył dyplomy potwierdzające kwalifikacje zawodowe zostały oraz poświadczenia potwierdzające, że każda z tych osób wykonała powyżej 200 badań NDTK klatki piersiowej w okresie pięciu lat od 1 lipca 2021 r. Poświadczenia zostały zaakceptowane i podpisane przez konsultanta wojewódzkiego w dziedzinie radiologii i diagnostyki obrazowej dla województwa pomorskiego. Odwołujący się wskazał, że osoby te nie zostały wymienione w wykazie personelu formularza ofertowego z uwagi na błąd systemu i poprosił o uwzględnienie niniejszego wyjaśnienia oraz załączonych dokumentów przy ocenie oferty. Natomiast na pytanie ankietowe 1.5.1.1, Odwołujący się podtrzymał deklarację organizacji świadczeń zgodnie z warunkami wymaganymi w okresie związania ofertą i podczas realizacji umowy. Przedstawił posiadane dokumenty personelu techników nie wykazanych w formularzu oferty oraz dyplom magistra fizyki medycznej [REDAKTOWANE], również nie wykazanego w ofercie.

W dniu 29 września 2026 r., Komisja Konkursowa odrzuciła ofertę Uniwersyteckiego Centrum Medycyny Morskiej i Tropikalnej w Gdyni z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy. Komisja konkursowa uzasadniła swoją decyzję tym, że oferent nie przedstawił w ofercie całego personelu wymaganego do realizacji świadczeń w rodzaju profilaktyczne programy zdrowotne w zakresie program badań przesiewowych raka płuc.

W następstwie, w dniu 29 września 2026 roku Odwołujący się wniósł protest wobec czynności Komisji Konkursowej polegającej na odrzuceniu oferty w całości. W proteście Odwołujący się wskazał między innymi, że kwestionuje prawidłowość czynności polegającej na odrzuceniu w całości oferty UCMMiT. Zdaniem Odwołującego, Komisja Konkursowa nieprawidłowo przyjęła, że Oferent nie spełnił wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ nie przedstawił w ofercie całego personelu wymaganego do realizacji świadczeń w rodzaju profilaktyczne programy zdrowotne w zakresie program badań przesiewowych raka płuca. Zdaniem UCMMiT, złożona w terminie oferta zawierała między innymi jednoznaczną deklarację spełniania wymagań odnoszących się do personelu wykonującego badania NDTK. Oferent wyjaśnił, że zastosował się do wezwania Komisji i w wyznaczonym terminie, pismem z dnia 24 września 2026 r., przedstawił stosowne wyjaśnienia oraz dokumenty dotyczące kwalifikacji i doświadczenia personelu, wskazał konkretne osoby posiadające wymagane kwalifikacje i doświadczenie. W odpowiedzi z dnia 24 września 2026 r.

UCMMiT wskazało jako osoby przewidziane do wykonywania badań NDTK techników elektroradiologii: [REDACTED].

Jednocześnie wskazał, że przedstawił dokumenty potwierdzające kwalifikacje zawodowe wymienionych osób oraz poświadczenia ich doświadczenia. Z przedłożonych dokumentów wynika, że każda z wymienionych osób wykonała ponad 200 badań NDTK klatki piersiowej w wymaganym okresie. Poświadczenia doświadczenia zostały zaakceptowane i podpisane przez Konsultanta Wojewódzkiego w dziedzinie radiologii i diagnostyki obrazowej dla województwa pomorskiego. Zdaniem Oferenta, nie ukrywał on zatem stwierdzonej rozbieżności, lecz przedstawił ją Komisji wraz z informacjami pozwalającymi na zweryfikowanie rzeczywistego stanu faktycznego. Odwołujący się tłumaczył, że przedstawione wyjaśnienia nie prowadziły do zmiany odpowiedzi udzielonej w ankiecie ofertowej, a wskazanie konkretnych osób w odpowiedzi na wezwanie Komisji nie wiązało się ze zmianą pierwotnie udzielonej odpowiedzi z „Nie” na „Tak”. W ocenie Oferenta przedstawione następnie dane osobowe oraz dokumenty służyły wyjaśnieniu i wykazaniu prawdziwości uprzednio złożonej deklaracji dotyczącej spełnienia wymogu. UCMMiT wyjaśnił, że nie twierdzi, że po upływie terminu składania ofert dopuszczalne jest dowolne uzupełnianie lub zmienianie materialnej treści oferty i nie kwestionował, że wskazani w wyjaśnieniach technicy elektroradiologii nie zostali uwidocznieni w wykazie personelu formularza ofertowego. Wobec powyższego, Oferent wnosil o

uwzględnienie protestu, powtórzenie zaskarżonej czynności zgodnie z art. 153 ust. 6 ustawy oraz po ponownej ocenie całokształtu dokumentacji, odstąpienie od odrzucenia oferty UCMMiT i dopuszczenie jej do dalszego udziału w postępowaniu.

Mając na uwadze przedstawione dokumenty i treść protestu, w tym wyraźne podkreślenie przez Oferenta, że nie wykazał w ofercie całego personelu wymaganego do realizacji badań przesiewowych raka płuc, komisja konkursowa oddaliła protest. W uzasadnieniu wskazano, że „Zgodnie z zapisami § 18 ust. 4 Zarządzenia 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zmianami „po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania”.

Podkreślenia wymaga, że w toku prowadzonego postępowania komisja konkursowa dokonała weryfikacji wszystkich ofert, w tym w odniesieniu do szczegółowych kryteriów wyboru ofert, jak i spełniania warunków wymaganych.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego się, Organ stwierdził, co następuje:

Zgodnie z § 10 ust. 4 pkt. 7 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm., formularz ofertowy zawiera między innymi ankiety dotyczące danego postępowania.

Oferta na udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej ma być aktualna w toku całego postępowania, poczynając od jej złożenia, aż do dnia rozpoczęcia obowiązywania umowy, co służyć ma konkretnemu celowi, a mianowicie stworzenia możliwości jej zweryfikowania na odpowiednim etapie postępowania konkursowego. Konsekwencją powyższego, jest wniosek, że spełnianie przez oferenta wymagań (warunków) dotyczących pomieszczeń, sprzętu i personelu podlega kontroli w toku postępowania konkursowego z punktu widzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie (tak Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 listopada 2016 r. wydany w sprawie o sygn. akt II GSK 912/15, LEX nr 2206679).

Zaznaczyć należy, że Odwołujący się w formularzu ofertowym w części VIII - Ankiety, Rozdziale 1.5. – obejmującej warunki wymagane określone w załączniku do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 lipca 2026 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie programów zdrowotnych - na pytanie: „1.5.1.1 W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.”, udzielił odpowiedzi: „Tak”. Jednak powyższa odpowiedź nie została potwierdzona wykazanym personelem w ofercie, co stanowi warunek wymagany oferty do realizacji świadczeń gwarantowanych. Zgodnie bowiem z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 14 lipca 2026 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz.U. 2026 poz. 976) personel wykonujący badanie NDTK to m.in.:

1. osoba, która:

- rozpoczęła po dniu 30 września 2012 r. studia wyższe w zakresie elektroradiologii obejmujące co najmniej 1700 godzin kształcenia w zakresie elektroradiologii i uzyskała co najmniej tytuł licencjata lub inżyniera,
- ukończyła studia wyższe na kierunku lub w specjalności elektroradiologia obejmujące co najmniej 1700 godzin w zakresie elektroradiologii i uzyskała tytuł licencjata lub inżyniera,
- ukończyła szkołę policealną publiczną lub niepubliczną o uprawnieniach szkoły publicznej i uzyskała tytuł zawodowy technik elektroradiolog lub technik elektroradiologii lub dyplom potwierdzający kwalifikacje w zawodzie technik elektroradiolog,

2. specjalista w dziedzinie fizyki medycznej lub fizyk medyczny w zakresie rentgenodiagnostyki i radiologii zabiegowej.

Raz jeszcze podkreślić należy, że żadna z powyższych osób nie znalazła się w ofercie Odwołującego, a jest to wymóg wymagany do realizacji świadczeń gwarantowanych programu badań przesiewowych raka płuca. Osoby zostały wykazane dopiero w wyjaśnieniach złożonych w dniu 24 września 2026 r. czyli po terminie składania ofert. Organ zgadza się ze stanowiskiem

prezentowanym w orzecznictwie, a mianowicie, że niedopuszczalna jest sytuacja, w której oferent "uzupełnia" wymogi konieczne do udziału w postępowaniu w trakcie tego postępowania (tak m.in. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 31 stycznia 2020 r. wydany w sprawie o sygn. akt III SA/Łd 827/19, LEX nr 2825343).

Odnosząc się do zarzutu naruszenie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy, poprzez przyjęcie, że oferta UCMMiT nie spełnia wymaganych warunków dotyczących personelu, bez należytego rozważenia znaczenia treści pierwotnej oferty, wyjaśnień złożonych na wezwanie komisji oraz dokumentów dotyczących kwalifikacji i doświadczenia personelu, należy uznać za niezasadne. Zgodnie bowiem z § 18 ust. 4 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm. „Po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania”. Powyższe oznacza, że skoro Odwołujący sam nie wykazał całego personelu wymaganego do realizacji przedmiotowego zakresu nie można było uznać, że spełnia warunki wymagane na dzień złożenia oferty.

Nie sposób również zgodzić się z zarzutem Odwołującego się, który to zarzucił Komisji Konkursowej naruszenie zasad prowadzenia postępowania wyjaśniającego wynikających z § 17 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy, poprzez niewyjaśnienie znaczenia informacji i dokumentów przedstawionych przez UCMMiT w odpowiedzi na wezwanie komisji, pomimo że sama wszczęła procedurę wyjaśniającą dotyczącą odpowiedzi zawartych w ankiecie ofertowej. Zaznaczyć bowiem należy, że komisja konkursowa przyjęła wyjaśnienia Odwołującego się, który w ich treści sam zaznaczył, że nie wykazał całego personelu (str. 1 Wyjaśnień do oferty w programie badań przesiewowych raka płuca z dnia 24 września 2026 r.), co zostało następnie powtórzone w treści protestu i odwołania. Należy zaznaczyć, że komisja konkursowa nie ma obowiązku informowania oferenta, w jakim zakresie uwzględniła jego wyjaśnienia.

Odrzucenia oferty złożonej przez UCMMiT w całości, dokonano po analizie treści oferty oraz wyjaśnień na wezwanie komisji konkursowej i stwierdzeniu, że nie spełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez

Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ jak wskazano już powyżej w formularzu ofertowym nie wykazano wymaganego personelu do realizacji świadczeń.

Odwołujący się zarzucił komisji konkursowej również niedostateczne ustalenie charakteru stwierdzonej nieprawidłowości poprzez brak jednoznacznej oceny czy przedstawienie na wezwanie komisji konkursowej danych konkretnych osób oraz dokumentów dotyczących ich kwalifikacji stanowiło niedopuszczalną zmianę materialnej treści oferty, czy też wyjaśnienie i udokumentowanie warunku, którego spełnienie zostało zadeklarowane w ofercie złożonej w terminie. Komisja konkursowa w zawiadomieniu oferenta zaznaczyła, że Odwołujący się **nie wykazał w ofercie całego personelu wymaganego** do realizacji programu przesiewowego raka płuc. Podkreślenia również wymaga, że wyjaśnienie polega na doprecyzowaniu intencji oferenta – zgodnie z zasadami wykładni oświadczeń woli – i musi ograniczać się do istniejącej treści dokumentu. Wszelkie działania prowadzące do modyfikacji oferty po jej złożeniu są sprzeczne z zasadami równego traktowania i przejrzystości.

Odnosząc się do kolejnego z zarzutów, a mianowicie naruszenia art. 153 ust. 3 ustawy, poprzez oddalenie protestu UCMMiT bez uzasadnienia odnoszącego się do zasadniczych zarzutów i argumentów podniesionych w proteście, w szczególności do treści odpowiedzi „Tak” udzielonej w ofercie oraz znaczenia procedury wyjaśniającej przeprowadzonej przez Komisję, wyjaśnić ponownie należy, że Komisja Konkursowa oddaliła protest, co uzasadniono treścią § 18 ust. 4 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm., zgodnie z którym „Po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania”. Nie miało zatem znaczenia, że już po złożeniu oferty UCMMiT uzupełniło wymaganą dokumentację. Istotne, że ten element nie został spełniony przy składaniu oferty.

Podkreślenia wymaga, że oferent związany jest całą ofertą, a nie tylko odpowiedziami udzielonym w Formularzu Ankietowym. Wyjaśnienia na wezwanie komisji nie są częścią oferty, a stanowią jedynie doprecyzowanie udzielonych odpowiedzi. Na podstawie udzielonych wyjaśnień nie można dodawać personelu do oferty.

Odnosząc się do pisma Odwołującego się z dnia 8 października 2026 r. – zawierającego uwagi zgłoszonych po zapoznaniu się z aktami postępowania, wyjaśnić należy, że co prawda

do komisji konkursowej wpłynęło od Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego pismo z prośbą o zmianę odpowiedzi, jednak mając na uwadze § 18 ust. 4 zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ, nie dokonano zmian w formularzu Ankietowym UCK.

Podsumowując, w świetle treści dokumentów znajdujących się w aktach postępowania konkursowego włączonych do akt sprawy, wszystkie wymagania dotyczące składanych ofert oraz warunków postępowania były jawne i znane oferentom, w tym także Odwołującemu się. Wynika to jednoznacznie z treści ogłoszenia o przedmiotowym postępowaniu oraz treści oświadczenia UCMMiT, podpisanego i złożonego w ramach oferty. Organ podkreśla, że komisja konkursowa stosowała te same zasady oceny ofert wobec wszystkich oferentów. Oferent po złożeniu oferty jest nią związany i nie może dokonać jej zmiany w taki sposób, by zaczęła spełniać wymogi podlegające ocenie w postępowaniu. W formularzu ofertowym złożonym przez Odwołującego się nie wykazano personelu wymaganego w Programie badań przesiewowych raka płuca. Z uwagi na powyższe, komisja konkursowa prawidłowo odrzuciła ofertę złożoną przez Uniwersyteckie Centrum Medycyny Morskiej i Tropikalnej w Gdyni.

Organ odniósł się powyżej do wszystkich elementów kwestionowanych przez Odwołującego się, zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów. Organ ustalił w sposób jednoznaczny, że nie doszło do naruszenia zasady równego traktowania Oferentów biorących udział w postępowaniu. Organ wskazuje jednoznacznie, że postępowanie konkursowe prowadzone było z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich oferentów i w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszyscy uczestnicy konkursu składali ofertę udzielając odpowiedzi na te same pytania. Ocena ofert odbywała się na podstawie jasno określonych kryteriów.

W ogłoszonym konkursie o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie świadczeniodawców i tożsame kryteria ocen. Nie naruszono również zasady jawności warunków wymaganych od świadczeniodawców. Wszystko to służy nadrzędnemu celowi, którym jest postępowanie jawne, równe oraz transparentne, prowadzące do wyboru ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość, a także najlepszą dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, zagwarantowaniem uczciwej konkurencji pomiędzy Oferentami.

Powyższe stanowi o tym, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, nie doszło również do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się i nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania.

Mając na uwadze powyższe należało postanowić jak na wstępie.

Z up. Prezesa NFZ

DYREKTOR
Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Gdańsku
Jacek Pilarczyk
/dokument podpisany elektronicznie/

POUCZENIE

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1461 ze zm.) decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Od decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (Dz. U. z 2020 r., poz. 1999). Na podstawie art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2026 r., poz. 143 ze zm.) skargę na decyzję Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Marynarki Polskiej 148, 80-865 Gdańsk, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Strona ma prawo ubiegania się o przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 243 i n. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Decyzja została sporządzona w formie dokumentu elektronicznego i podpisana podpisem kwalifikowanym.

Decyzję otrzymują:

1) Uniwersyteckie Centrum Medycyny Morskiej i Tropikalnej Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Powstania Styczniowego 9b, 81-519 Gdynia, adres do e-doręczeń: AE:PL-43133-44758-RVDJF-22;

2) Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Dębinki 7, 80-952 Gdańsk, adres do e-doręczeń: AE:PL-80351-70857-IBSVH-24;

3) a/a.